

ข้อมูลจากการตรวจสอบบริษัทหลักทรัพย์ ทรินิตี้ จำกัด
ในฐานะผู้รับใบอนุญาตประกอบธุรกิจหลักทรัพย์ประเภทการจัดการกองทุนส่วนบุคคล
เพียงวันที่ 31 สิงหาคม 2566

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของบริษัท	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>1. การจัดการความเสี่ยงด้านการจัดการลงทุน</p> <p>1.1 การวิเคราะห์คัดเลือกและทบทวนหลักทรัพย์ยังไม่รัดกุมเพียงพอในบางเรื่อง ดังนี้</p> <p>(1) <u>กรณีตราสารทุนในประเทศ</u> บริษัทมีการจัดทำ internal scoring และการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของหลักทรัพย์ อย่างไรก็ตาม บริษัทไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์การให้คะแนน internal scoring ที่ชัดเจน และไม่บันทึกความเห็นหรือการวิเคราะห์ข้อมูลของผู้จัดการกองทุนที่ครบถ้วน รวมถึงความเห็นหรือข้อสอบถามของคณะกรรมการลงทุนของกองทุนส่วนบุคคล (“IC”)</p> <p>นอกจากนี้ กรณีการทบทวนหลักทรัพย์ไม่พบการจัดเก็บหลักฐานการให้คะแนน internal scoring ดังกล่าว และไม่มีความเห็นของผู้จัดการกองทุน รวมถึงกรณีหลักทรัพย์ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ไม่ปรากฏหลักฐานการขออนุมัติหรือรายงาน IC รับทราบ</p> <p>(2) <u>กรณีตราสารหนี้</u> บริษัทไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์การวิเคราะห์และทบทวนที่ชัดเจน กรณีลงทุนในตราสารที่เข้าข่ายธุรกรรมที่มีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (“COI”) ไม่ปรากฏการวิเคราะห์ข้อมูลสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อความสามารถในการชำระหนี้ และไม่ปรากฏความเห็นของผู้จัดการกองทุน รวมถึงภายหลังการลงทุนไม่พบการรายงานและไม่เปิดเผยช่องทางการสื่อสารให้ลูกค้าทราบเกี่ยวกับธุรกรรม COI ทั้งนี้ บริษัทแจ้งว่าปัจจุบันไม่มีนโยบายลงทุนในตราสารหนี้แล้ว ตั้งแต่เดือนสิงหาคม ปี 2566 ที่ผ่านมา</p>	<p>(1) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว และจะปรับปรุงการบันทึกการประชุมให้ละเอียดมากยิ่งขึ้น โดยแบ่งเป็นหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับความเห็นของผู้จัดการกองทุน และความเห็นของ IC รวมถึงเหตุผลในการอนุมัติหรือไม่อนุมัติในแต่ละวาระ</p> <p>(2) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว กรณีมีการลงทุนเข้าข่าย COI บริษัทเริ่มจัดส่งรายงานให้ลูกค้าทราบตั้งแต่ไตรมาส 2/2567</p>	<p>สั่งการให้บริษัท มีกระบวนการวิเคราะห์และทบทวนคุณภาพหลักทรัพย์ ทั้งปัจจัยเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณให้ครบถ้วน และกำหนดแนวทางการวิเคราะห์ให้ครอบคลุมหลักทรัพย์ทุกประเภทที่กองทุนส่วนบุคคล (“กองทุน PF”) ลงทุน ดังนี้</p> <p>(1) <u>กรณีตราสารทุนในประเทศ</u> กำหนดหลักเกณฑ์การให้คะแนน internal scoring บันทึกความเห็นของผู้จัดการกองทุน และจัดเก็บหลักฐาน รวมถึงหลักฐานการขออนุมัติ IC กรณีหลักทรัพย์ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ โดยครบถ้วน นอกจากนี้ ให้บริษัท บันทึกความเห็นหรือข้อสอบถามของ IC ตามแนวทางที่บริษัทเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด</p> <p>(2) <u>กรณีตราสารหนี้</u> (กรณีบริษัทมีนโยบายที่จะลงทุนในตราสารหนี้อีก) ให้บริษัทกำหนดหลักเกณฑ์การวิเคราะห์และทบทวน ซึ่งครอบคลุมข้อมูลสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อความสามารถในการชำระหนี้ และบันทึกความเห็นของผู้จัดการกองทุน โดยครบถ้วน นอกจากนี้ กรณีที่เป็นการทำธุรกรรมกับบุคคลที่เกี่ยวข้องซึ่งเข้าข่าย COI บริษัทต้องมีการจัดทำข้อมูลการทำธุรกรรมดังกล่าวและแจ้งให้ลูกค้าทราบเป็นลายลักษณ์อักษรตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาบริหารจัดการกองทุน PF (“สัญญาฯ”) ตามแนวทางที่บริษัทเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด</p>

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของบริษัท	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>(3) <u>กรณีหน่วยลงทุนในประเทศ</u> บริษัทใช้เกณฑ์การวิเคราะห์หลักทรัพย์ประเภทตราสารทุนในประเทศกับกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานและกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ซึ่งไม่ครอบคลุมลักษณะเฉพาะของหน่วยลงทุน นอกจากนี้กรณีกองทุนรวมตลาดเงินไม่พบว่าบริษัทมีเกณฑ์คัดเลือกและไม่ปรากฏหลักฐานการทบทวนกองทุนอย่างสม่ำเสมอ</p> <p>(4) <u>กรณีหน่วยลงทุนต่างประเทศ</u> บริษัทมีการกำหนดหลักเกณฑ์การคัดเลือกหลักทรัพย์ประเภท Exchange Traded Fund (“ETF”) แต่ไม่ได้กำหนดรายละเอียดการพิจารณาคัดเลือก ETF ในแต่ละปัจจัยให้ชัดเจน รวมถึงจัดเก็บเอกสารการวิเคราะห์ไม่ครบถ้วนและไม่พบการบันทึกความเห็นของผู้จัดการกองทุน รวมถึงไม่กำหนดรอบทบทวนปัจจัยเชิงคุณภาพที่ชัดเจน</p>	<p>(3) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว และได้จัดทำเกณฑ์การคัดเลือกกองทุนรวมตลาดเงินแล้ว เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2567</p> <p>(4) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว โดยบริษัทได้จัดทำเกณฑ์การคัดเลือก ETF และนำเสนอ IC อนุมัติเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2567 ทั้งนี้ บริษัทจะจัดเก็บเอกสารการวิเคราะห์บันทึกความเห็นของผู้จัดการกองทุนให้ครบถ้วน และระบุหลักเกณฑ์การทบทวนหลักทรัพย์ให้ครบถ้วนอย่างน้อยปีละครั้ง</p>	<p>(3) <u>กรณีหน่วยลงทุนในประเทศ</u> กำหนดเกณฑ์การวิเคราะห์หลักทรัพย์ให้ครอบคลุมลักษณะเฉพาะของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานและกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ และดำเนินการตามแนวทางที่เสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัดกรณีกองทุนรวมตลาดเงิน</p> <p>(4) <u>กรณีหน่วยลงทุนต่างประเทศ</u> ให้บริษัทระบุแนวทางการทบทวนหลักทรัพย์ให้ครบถ้วนชัดเจนและดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางที่เสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด</p> <p>ทั้งนี้ ให้บริษัทมีการกำกับดูแลการปฏิบัติงานเกี่ยวกับกระบวนการวิเคราะห์และทบทวนคุณภาพหลักทรัพย์ตามที่กล่าวข้างต้นอย่างเคร่งครัด และจัดเก็บเอกสารหลักฐานการปฏิบัติงานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>
<p>1.2 การบริหารความเสี่ยงด้านการลงทุนไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ</p> <p>(1) บริษัทมีการจัดโครงสร้างการบริหารความเสี่ยงและการกำกับดูแลไม่รัดกุมเพียงพอ โดยคณะกรรมการบริษัท (“BoD”) มอบหมายให้คณะกรรมการที่ไม่เป็นอิสระจากฝ่ายจัดการลงทุน ดูแลงานการบริหารความเสี่ยงในการจัดการกองทุน PF และไม่ได้กำหนดกลไกในการติดตามการทำหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าวในการติดตามความเสี่ยง เพื่อรายงานให้ BoD ทราบ</p>	<p>(1) บริษัทจะปรับปรุงคณะกรรมการที่ดูแลงานการบริหารความเสี่ยงในการจัดการกองทุน PF ให้เหมาะสม โดยคำนึงถึงหลักการถ่วงดุล และบริษัทจะปรับปรุงนโยบายบริหารความเสี่ยง (“risk policy”) โดยกำหนดให้คณะกรรมการดังกล่าวรายงานการดำเนินการตามที่ได้รับมอบหมายให้ BoD รับทราบ</p>	<p>(1) ให้บริษัทระมัดระวังในเรื่องดังต่อไปนี้</p> <p>1) องค์ประกอบของคณะกรรมการที่ดูแลงานการบริหารความเสี่ยงในการจัดการกองทุน PF ต้องมีความเป็นอิสระในการกำกับดูแลในเรื่องดังกล่าว และเป็นไปตามหลักการตรวจสอบและถ่วงดุลการปฏิบัติงาน (check & balance) โดยต้องประกอบด้วย Risk taker และ Risk manager ที่เหมาะสม</p> <p>2) บริษัทต้องคัดเลือกกรรมการที่ดูแลงานการบริหารความเสี่ยงในการจัดการกองทุน PF ที่มีความรู้ความสามารถหรือประสบการณ์ในด้านการบริหารความเสี่ยงในการจัดการลงทุน และมีส่วนร่วมในการให้ความเห็น (contribution) เพื่อให้บุคคลดังกล่าวสามารถปฏิบัติหน้าที่ของตนได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของบริษัท	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>(2) นโยบายการบริหารความเสี่ยงด้านการจัดการกองทุน PF (“risk policy”) มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน เช่น กำหนดเครื่องมือและวิธีการวัดค่าความเสี่ยงไม่ชัดเจน กำหนดสมมติฐานและวิธีการประเมินผลการทดสอบประสิทธิภาพเครื่องมือบริหารความเสี่ยง (“back-test”) ไม่ชัดเจน เป็นต้น และไม่กำหนดให้ฝ่ายงานที่ทำหน้าที่บริหารความเสี่ยง (“ฝ่ายงาน Risk”) รายงานผลการทดสอบดังกล่าวต่อคณะกรรมการที่ดูแลงานการบริหารความเสี่ยงในการจัดการกองทุน PF</p> <p>(3) ความเสี่ยงด้านการตลาด (market risk)</p> <p>(3.1) การกำหนดและคำนวณความเสี่ยงด้านตลาดไม่รัดกุมและไม่มีประสิทธิภาพ ดังนี้</p> <p>1) บริษัทคำนวณค่า VaR พอร์ตการลงทุนรายนโยบาย ภายใต้สมมติฐานที่กำหนด และนำมากำหนดเป็น limit โดยนำผลตอบแทนรายวันของพอร์ตการลงทุนมาเปรียบเทียบกับค่า VaR ดังกล่าว ซึ่งไม่สามารถใช้ในการจัดการและบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสม นอกจากนี้ บริษัทไม่สามารถอธิบายที่มาของการกำหนด VaR limit และ beta limit และไม่พบหลักฐานการทบทวนค่า risk limit ดังกล่าว</p> <p>2) บริษัทคำนวณค่า VaR ของพอร์ตการลงทุนเป็นรายนโยบาย โดยไม่ได้คำนวณเป็นรายหลักทรัพย์และรายพอร์ตลูกค้ำ ทำให้เมื่อค่า VaR เกินค่าความเสี่ยงจะไม่มีข้อมูลในการพิจารณาปรับพอร์ตการลงทุนเพื่อลดความผันผวนและค่าความเสี่ยงของพอร์ตการลงทุนโดยรวม (risk budgeting)</p>	<p>(2) บริษัทจะปรับปรุง risk policy โดยกำหนดเครื่องมือและวิธีการวัดค่าความเสี่ยงต่าง ๆ รวมถึงรายละเอียดการจัดทำ back-test เช่น การกำหนดสมมติฐาน และวิธีการประเมินผลให้ชัดเจน ตลอดจน ให้ฝ่ายงาน Risk รายงานผลการทำ back-test ให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง</p> <p>(3) ความเสี่ยงด้านการตลาด (market risk)</p> <p>(3.1) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว และจะปรับปรุงแก้ไข ดังนี้</p> <p>(1) ปรับปรุง risk policy โดยคำนวณ VaR รายหลักทรัพย์และคำนวณเป็นสัดส่วนตามที่ตั้งทุนในแต่ละนโยบายเพื่อคำนวณเป็น VaR รายนโยบาย และเปรียบเทียบกับ benchmark และอัตราผลตอบแทน (2) ทบทวนค่า VaR limit และ beta limit โดยจะนำผล back-test ใช้ประกอบการทบทวน VaR limit และ (3) กำหนดเงื่อนไขการติดตามของฝ่ายงาน Risk ให้สอดคล้องกับ risk policy</p>	<p>3) บริษัทต้องบันทึกรายงานการประชุมให้ชัดเจน โดยมีการบันทึกการแสดงความคิดเห็นเพื่อให้สะท้อนถึงการปฏิบัติงานในด้านการบริหารความเสี่ยงในการจัดการกองทุน PF</p> <p>นอกจากนี้ ให้คณะกรรมการที่ดูแลงานการบริหารความเสี่ยงในการจัดการกองทุน PF ต้องรายงานผลการดำเนินการตามที่ได้รับมอบหมายให้ BoD ทราบด้วย</p> <p>(2) ให้บริษัทดำเนินการตามแนวทางที่บริษัทกำหนดและเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดเก็บเอกสารหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p> <p>(3) ความเสี่ยงด้านการตลาด (market risk)</p> <p>(3.1) สั่งการให้บริษัทดำเนินการ ดังนี้</p> <p>1) ให้บริษัทกำหนดเครื่องมือในการบริหารความเสี่ยงที่มีแบบจำลองในการติดตามค่าความเสี่ยงที่เหมาะสม และกำหนด risk limit ที่สอดคล้องเหมาะสมกับลักษณะความเสี่ยงของแต่ละกองทุน เพื่อให้สามารถจัดการความเสี่ยงได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงมีการระบุที่มาและจัดเก็บหลักฐานการทบทวนค่า risk limit ดังกล่าว</p> <p>2) ให้บริษัทคำนวณ VaR เป็นรายหลักทรัพย์และรายพอร์ตลูกค้ำ นอกจากนี้ กรณี breach limit ฝ่ายงาน Risk ต้องติดตามให้มีการดำเนินการตาม risk policy ที่บริษัทกำหนด และมีการบันทึกเหตุผลผลการดำเนินการที่ชัดเจน</p>

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของบริษัท	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>นอกจากนี้ กรณีมีการลงทุนเกิน VaR limit ไม่พบหลักฐานการดำเนินการให้เป็นไปตาม risk policy รวมถึงไม่พบว่าฝ่ายงาน Risk ได้มีการติดตามการดำเนินการดังกล่าว</p> <p>3) ฝ่ายงาน Risk กำหนดเงื่อนไขการติดตาม VaR limit ไม่สอดคล้องกับ risk policy</p> <p>(3.2) บริษัททดสอบผลกระทบต่อพอร์ตการลงทุนหากเกิดเหตุการณ์ที่มีนัยสำคัญ (“scenario analysis/stress test”) โดยไม่ได้ใช้สถานะพอร์ตการลงทุนปัจจุบันในการทดสอบ นอกจากนี้ บริษัทไม่ได้จัดทำให้ครบถ้วนทุกกองทุน</p> <p>(3.3) ฝ่ายงาน Risk ไม่ได้เป็นผู้รายงานผลการทำ back-test ให้คณะกรรมการที่ดูแลงานการบริหารความเสี่ยงในการจัดการกองทุน PF รับทราบ และไม่ปรากฏหลักฐานว่ามีการประเมินผลภายหลังการทำ back-test เพื่อนำไปสู่การประเมินประสิทธิภาพเครื่องมือ</p> <p>(4) ไม่ปรากฏฝ่ายงานที่รับผิดชอบการจัดทำ Internal Credit Risk Rating (“ICRR”) ซึ่ง risk policy กำหนดให้ใช้ในการพิจารณาการลงทุนในตราสารหนี้ที่ไม่มีการจัดอันดับความน่าเชื่อถือ</p> <p>(5) ฝ่ายงาน Risk จัดทำรายงานค่าความเสี่ยงประจำเดือนเสนอต่อคณะกรรมการที่ดูแลงานการบริหารความเสี่ยงในการจัดการกองทุน PF แต่ผู้รายงานข้อมูลดังกล่าวคือผู้จัดการกองทุน นอกจากนี้ ผู้จัดการกองทุนเป็นผู้จัดทำรายงานผลการดำเนินงานเสนอคณะกรรมการดังกล่าว รวมถึงยังไม่ได้กำหนดให้มีการติดตามค่าความเสี่ยงในบางนโยบาย</p>	<p>(3.2) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว และจะปรับปรุง risk policy โดยจะนำสถานะพอร์ตการลงทุน ณ ปัจจุบันมาใช้ในการทดสอบ ซึ่งได้ทดสอบแล้วในเดือนมกราคม 2567 ทั้งนี้ ในครั้งถัดไปจะทำการทดสอบเป็นรายนโยบาย โดยแยกทำการทดสอบในลูกค้ารายที่มีข้อจำกัดที่ทำให้การลงทุนไม่เป็นไปตามนโยบาย</p> <p>(3.3) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว และจะปรับปรุง risk policy โดยกำหนดให้ฝ่ายงาน Risk เป็นผู้รับผิดชอบการจัดทำ back-test และรายงานผลให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องรับทราบ</p> <p>(4) บริษัทจะปรับปรุง risk policy โดยกำหนดให้ผู้จัดการกองทุนเป็นผู้รับผิดชอบการจัดทำ ICRR ซึ่งจะนำเสนอให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องอนุมัติต่อไป</p> <p>(5) บริษัทจะให้ฝ่ายงาน Risk ทำหน้าที่รายงานค่าความเสี่ยงประจำเดือน ซึ่งเริ่มดำเนินการแล้วในเดือนกุมภาพันธ์ 2567 และจะพัฒนาระบบเพื่อให้จัดทำรายงานผลการดำเนินงานได้และจะให้ผู้จัดการกองทุนเป็นผู้รายงาน นอกจากนี้ บริษัทติดตามค่าความเสี่ยงครบถ้วนทุกนโยบายแล้ว ตั้งแต่เดือนธันวาคม 2566</p>	<p>3) ให้บริษัทดำเนินการตามแนวทางที่บริษัทกำหนดและเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดเก็บเอกสารหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p> <p>(3.2) ให้บริษัทดำเนินการตามแนวทางที่บริษัทกำหนดและเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดเก็บเอกสารหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p> <p>(3.3) สั่งการให้บริษัทปรับปรุงกระบวนการจัดทำ back-test ให้รัดกุม โดยจัดให้มีการประเมินประสิทธิภาพเครื่องมือ ซึ่งต้องกำหนดให้มีรายละเอียดการวัดประสิทธิภาพเครื่องมือที่ชัดเจนเป็นไปตามหลักวิชาการที่สากลยอมรับ ส่วนกรณีการรายงานผลไปยังคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องให้บริษัทดำเนินการตามแนวทางที่บริษัทกำหนดและเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดเก็บเอกสารหลักฐานการจัดทำเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p> <p>(4) ให้บริษัทดำเนินการตามแนวทางที่บริษัทกำหนดและเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดเก็บเอกสารหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p> <p>(5) ให้บริษัทติดตามค่าความเสี่ยงให้ครบถ้วนทุกนโยบายการลงทุน และกรณีการรายงานค่าความเสี่ยงและผลการดำเนินงานให้บริษัทดำเนินการตามแนวทางที่บริษัทกำหนดและเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดเก็บเอกสารหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของบริษัท	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>1.3 การคัดเลือกและการส่งคำสั่งซื้อขายหลักทรัพย์ให้โบรกเกอร์ไม่เหมาะสมในบางเรื่อง ดังนี้</p> <p>(1) การพิจารณาให้คะแนนบางปัจจัยไม่เหมาะสม ได้แก่ ปัจจัย best price execution ไม่ได้พิจารณาให้คะแนนในเรื่องการทำราคาที่ดีที่สุดให้กองทุน PF และปัจจัย meeting and seminar มีการพิจารณาให้คะแนนบริษัทในฐานะโบรกเกอร์แตกต่างจากโบรกเกอร์อื่น ทั้งนี้ ปัจจัยดังกล่าวเป็นส่วนสำคัญที่ทำให้บริษัทมีคะแนนรวมมากกว่าโบรกเกอร์อื่น</p> <p>(2) การจัดเก็บเอกสารหลักฐานการให้คะแนนบางปัจจัยไม่ครบถ้วน</p> <p>(3) กำหนดหลักเกณฑ์หรือสัดส่วนการส่งคำสั่งซื้อขายหลักทรัพย์ตามช่วงของคะแนนไม่เหมาะสม ส่งผลให้สัดส่วนการส่งคำสั่งซื้อขายต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ</p> <p>(4) บริษัทไม่ได้ติดตามสัดส่วนการส่งคำสั่งซื้อขายให้โบรกเกอร์ตามหลักเกณฑ์ที่บริษัทกำหนด และยังไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์คัดเลือกโบรกเกอร์เพื่อส่งคำสั่งซื้อขายหลักทรัพย์ต่างประเทศ</p>	<p>บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว และจะปรับปรุงหลักเกณฑ์การคัดเลือกโบรกเกอร์และเสนอ IC พิจารณานุมัติ รวมถึงจัดเก็บเอกสารหลักฐานการให้คะแนนให้ครบถ้วนต่อไป</p>	<p>สั่งการให้บริษัทปรับปรุงหลักเกณฑ์การคัดเลือกโบรกเกอร์ให้มีความชัดเจนเหมาะสม สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของแต่ละปัจจัย และสามารถใช้ในการพิจารณาให้คะแนนโบรกเกอร์ต่าง ๆ ในมาตรฐานเดียวกัน เพื่อรักษาประโยชน์ที่ดีที่สุดของกองทุน รวมถึงบันทึกเหตุผลและจัดเก็บเอกสารหลักฐานประกอบการประเมินให้ครบถ้วนทุกปัจจัย พร้อมทั้งมีกระบวนการติดตามสัดส่วนการส่งคำสั่งไปยังโบรกเกอร์ต่าง ๆ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่บริษัทกำหนด ทั้งนี้ ให้บริษัทกำหนดให้มีการกำกับดูแลการปฏิบัติงานเกี่ยวกับกระบวนการคัดเลือกโบรกเกอร์ตามที่กล่าวข้างต้นอย่างเคร่งครัด และจัดเก็บเอกสารหลักฐานการปฏิบัติงานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>
<p>1.4 บริษัทไปใช้สิทธิออกเสียงตามที่ได้รับมอบอำนาจจากลูกค้าไม่ครบถ้วน</p> <p>บริษัทกำหนดให้ลูกค้ามอบอำนาจให้บริษัทไปใช้สิทธิออกเสียงแทนลูกค้าใน สัญญา อย่างไรก็ตาม พบว่าบริษัทไปใช้สิทธิออกเสียงเพื่อกองทุน PF ไม่ครบถ้วน</p>	<p>บริษัทปรับปรุงระบบงานเพื่อติดตามการไปใช้สิทธิออกเสียงเพื่อกองทุนให้ครบถ้วน รวมถึงจัดให้มี maker และ checker เพื่อป้องกันมิให้เกิดข้อผิดพลาดดังกล่าวขึ้นอีกในอนาคต</p>	<p>ให้บริษัทดำเนินการไปใช้สิทธิออกเสียงตามที่ลูกค้ามอบหมายให้ครบถ้วนและกำกับดูแลให้เป็นไปตามแนวทางที่เสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งจัดเก็บเอกสารหลักฐานการปฏิบัติงานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของบริษัท	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>2. การจัดการความเสี่ยงด้านลูกค้าสัมพันธ์</p> <p>2.1 บริษัทมีกระบวนการจัดเก็บข้อมูล เพื่อทำความรู้จักลูกค้าและนำเสนอ นโยบายการลงทุนที่เหมาะสม รวมถึงทบทวนลูกค้าไม่รัดกุมเพียงพอใน บางส่วน ดังนี้</p> <p>(1) บริษัทมีการจัดเก็บข้อมูลลูกค้า (“customer’s profile”) เพื่อทำ ความรู้จักลูกค้า รวมถึงจัดให้ลูกค้าทำแบบประเมินความเหมาะสมในการลงทุน (“suitability test”) อย่างไรก็ดี ไม่พบหลักฐานการนำเสนอ นโยบายการลงทุนที่เหมาะสมให้แก่ลูกค้า โดยพบว่าลูกค้าลงทุนในนโยบายการลงทุน ที่ไม่สอดคล้องกับผลการประเมิน suitability test (“mis-match”) แต่ไม่ปรากฏ ว่าบริษัทมีการดำเนินการใด ๆ เพื่อให้ลูกค้าตระหนักถึงความเสี่ยงจากการลงทุน ดังกล่าว นอกจากนี้ในรอบการทบทวนประจำปีไม่พบว่าบริษัทได้นำข้อมูลมา ประกอบการพิจารณาหรือให้ความเห็นว่าคุณสมบัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมกับ นโยบายการลงทุนของลูกค้าหรือไม่</p> <p>(2) บริษัทไม่ดำเนินการให้ลูกค้าระบุข้อมูลใน customer’s profile ให้ ครบถ้วน ทำให้บริษัทอาจไม่มีข้อมูลที่เพียงพอในการทำความรู้จักลูกค้าและ ประเมินความเหมาะสมในการลงทุน</p>	<p>บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว โดยบริษัทได้เข้าพบลูกค้าทุกราย ในช่วงไตรมาส 1/2567 โดยบริษัทจะพยายามอย่างที่สุด (best effort) เพื่อให้ลูกค้าตอบแบบ customer’s profile ให้ครบถ้วนใน รอบการทบทวน ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างติดตามเอกสาร</p>	<p>ให้บริษัทเข้มงวดในการควบคุมดูแลการปฏิบัติงานในการ รวบรวมข้อมูล customer’s profile และนำเสนอ นโยบายการ ลงทุนที่เหมาะสมแก่ลูกค้าอย่างเคร่งครัด และจัดให้มี กระบวนการที่มั่นใจได้ว่าลูกค้าได้ตระหนักถึงความเสี่ยงกรณี ลงทุน mis-match รวมถึงการพิจารณาข้อมูลที่ได้รับจาก การทบทวนข้อมูล customer’s profile ประจำปี กับนโยบาย การลงทุนของลูกค้าในปัจจุบันว่ายังมีความเหมาะสมหรือไม่ พร้อมทั้งจัดเก็บเอกสารหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>
<p>2.2 บริษัทมีการจัดทำสัญญาฯ ซึ่งระบุรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามที่ กฎเกณฑ์กำหนด เช่น ไม่ปรากฏข้อความที่เกี่ยวกับการดำเนินการของบริษัท กรณีที่บริษัทไม่สามารถดำรงเงินกองทุนตามกฎหมาย ไม่ปรากฏข้อมูล ผู้รับมอบหมายงานด้านจัดการลงทุนในนโยบายที่มอบหมายให้บุคคลภายนอก ทำหน้าที่ การกำหนดตัวชี้วัดผลการดำเนินงานไม่ชัดเจน และการกำหนด ความรับผิดชอบของบริษัทในสัญญาฯ ไม่เหมาะสม เป็นต้น</p>	<p>บริษัทจะปรับปรุงแก้ไขสัญญาฯ ของลูกค้าทุกรายให้มีข้อความ เป็นไปตามที่กฎเกณฑ์กำหนด</p>	<p>ให้บริษัทดำเนินการตามแนวทางที่บริษัทกำหนดและเสนอต่อ สำนักงานอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งจัดเก็บเอกสารหลักฐาน เพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>
<p>3. การจัดการความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน</p> <p>3.1 บริษัทมีการกำกับดูแลการปฏิบัติงานด้านการจัดการกองทุน PF ไม่รัดกุมและครบถ้วนในบางเรื่อง เช่น ไม่ได้ตรวจสอบเรื่องการลงทุนตาม นโยบายและข้อจำกัดของลูกค้า การวิเคราะห์คัดเลือกหลักทรัพย์ หลักฐาน การให้คะแนนโบรกเกอร์และสัดส่วนการส่งคำสั่ง การใช้สิทธิออกเสียงครบถ้วน</p>	<p>บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว และจะจัดทำ WL/RL ให้ครบถ้วน ต่อไป</p>	<p>ให้บริษัทปรับปรุงกระบวนการตรวจสอบให้มีประสิทธิภาพและ รัดกุมยิ่งขึ้น โดยมีการประเมินความเสี่ยงเพื่อจัดทำแผนการ ตรวจสอบที่ครอบคลุมระบบงานและสอดคล้องกับความเสี่ยงที่ อาจเกิดขึ้นและเจตนารมณ์ของกฎเกณฑ์สำนักงาน เพื่อให้การ</p>

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของบริษัท	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>และเป็นไปตามแนวทางที่บริษัทกำหนด และการกำหนดมูลค่ายุติธรรมและการคำนวณ NAV เป็นต้น</p> <p>นอกจากนี้ บริษัทไม่ได้จัดทำรายชื่อหลักทรัพย์ที่ต้องติดตามตรวจสอบการทำธุรกรรม และจำกัดการทำธุรกรรม (watch list/restricted list : “WL/RL”) จึงไม่ได้มีการตรวจสอบในเรื่องดังกล่าว</p>		<p>กำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และดำเนินการตรวจสอบให้เป็นไปตามแผนอย่างเคร่งครัด รวมถึงกำหนดให้มีหน่วยงานอิสระเป็นผู้กำกับดูแลการจัดทำ WL/RL และติดตามตรวจสอบการทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งจัดเก็บเอกสารหลักฐานประกอบการตรวจสอบให้ครบถ้วนเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>
<p>3.2 การกำกับดูแลการซื้อขายหลักทรัพย์ของพนักงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการกองทุน PF ไม่รัดกุมเพียงพอในบางเรื่อง ดังนี้</p> <p>(1) บริษัทกำหนดให้พนักงานต้องเปิดบัญชีซื้อขายหลักทรัพย์ในประเทศกับบริษัทเท่านั้น และให้ปิดบัญชีที่มีกับโบรกเกอร์อื่น อย่างไรก็ตามพบว่ายังมีพนักงานบางรายเปิดบัญชีกับโบรกเกอร์อื่นเพื่อซื้อขายหลักทรัพย์ต่างประเทศ</p> <p>(2) ระเบียบปฏิบัติการซื้อขายหลักทรัพย์ของพนักงานของบริษัท (“ระเบียบ”) กำหนดให้ผู้จัดการกองทุนต้องขออนุมัติซื้อขายหลักทรัพย์ก่อนการลงทุนและมีกำหนดระยะเวลาถือครองหลักทรัพย์ แต่ยังไม่ครอบคลุมถึง dealer ที่เห็นข้อมูลการซื้อขายหลักทรัพย์ real time รวมถึงผู้ที่มีสิทธิเข้าถึงผู้จัดการกองทุน และ IC ที่มีหน้าที่อนุมัติหลักทรัพย์และกลยุทธ์การลงทุน</p> <p>นอกจากนี้ กรณีพนักงานที่เกี่ยวข้องกับงานกองทุน PF ซึ่งมีโอกาสล่วงรู้ข้อมูลภายในจากการปฏิบัติหน้าที่ ไม่พบว่าบริษัทมีการกำกับดูแลการซื้อขายหลักทรัพย์ของพนักงานของกลุ่มดังกล่าวเข้มงวดกว่าพนักงานรายอื่น</p>	<p>(1) กรณีซื้อขายหลักทรัพย์ต่างประเทศกับโบรกเกอร์อื่น บริษัทได้เพิ่มการตรวจสอบว่าพนักงานลงทุนในหลักทรัพย์เดียวกับหลักทรัพย์ที่กองทุน PF ลงทุนหรือไม่ ตั้งแต่เดือนมกราคม 2567 และได้ซักซ้อมกรณีพนักงานเปิดบัญชีลงทุนที่มีลักษณะเดียวกันกับหลักทรัพย์ที่กองทุนลงทุน ให้แจ้งข้อมูลการลงทุนของตนเองที่เปิดไว้กับโบรกเกอร์อื่นให้บริษัททุกเดือน</p> <p>(2) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว โดยจะปรับปรุงระเบียบให้ dealer มีระยะเวลาถือครองหลักทรัพย์เช่นเดียวกับผู้จัดการกองทุน</p>	<p>(1) ให้บริษัทดำเนินการตามแนวทางที่บริษัทกำหนดและเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดเก็บเอกสารหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p> <p>(2) ให้บริษัทปรับปรุงการกำกับดูแลและตรวจสอบบุคคลที่มีโอกาสล่วงรู้ข้อมูลภายในที่เกี่ยวข้องกับการจัดการกองทุน PF ให้มีความรัดกุมยิ่งขึ้น พร้อมทั้งจัดเก็บเอกสารหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>

กรณีสำนักงานมีการบังคับใช้กฎหมาย สามารถดูผลได้บนเว็บไซต์สำนักงานหัวข้อ “การบังคับใช้กฎหมาย” <https://market.sec.or.th/public/idisc/th/Enforce>

ข้อมูล ณ วันที่ 8 กรกฎาคม 2567