

ข้อมูลจากการตรวจสอบบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน จิตตะ เวิร์ล จำกัด

ในฐานะผู้รับใบอนุญาตประกอบธุรกิจหลักทรัพย์ประเภทการจัดการกองทุนส่วนบุคคล เพียงวันที่ 31 สิงหาคม 2565

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของ บลจ.	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>1. การจัดการความเสี่ยงด้านฐานะการเงิน</p> <p>ไม่มีประเด็นข้อสังเกต</p>		
<p>2. การจัดการความเสี่ยงด้านกองทุนส่วนบุคคล</p> <p>2.1 ด้านการจัดการลงทุน</p> <p>2.1.1 บริษัทไม่มีหลักฐานการปฏิบัติหน้าที่ของผู้จัดการกองทุน (“FM”) และมอบหมายให้บุคคลที่ไม่ใช่บุคลากรในธุรกิจตลาดทุนปฏิบัติหน้าที่ในการลงทุน การกระทำดังกล่าวอาจเข้าข่ายปฏิบัติไม่เป็นไปตามมาตรา 133 แห่ง พ.ร.บ. หลักทรัพย์ฯ</p> <p>(1) ไม่มีหลักฐานการทำหน้าที่ของ FM (activity log) ที่พิสูจน์ได้ว่า FM มีการทำหน้าที่ดูแลบริหารจัดการกองทุนตามที่บริษัทกำหนด</p> <p>(2) กำหนดให้บุคคลซึ่งไม่ใช่พนักงานของบริษัทและไม่ใช่บุคลากรในธุรกิจตลาดทุนส่งคำสั่งซื้อขาย รวมทั้งบริษัทไม่มีกระบวนการในการกำกับดูแลพนักงานรายดังกล่าว เพื่อป้องกันและควบคุมดูแลการใช้ข้อมูลภายในลักษณะก่อให้เกิดผลเสียกับกองทุนภายใต้การจัดการ</p>	<p>บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว และปรับปรุงให้ผู้ช่วยผู้จัดการกองทุน assistant FM ทำหน้าที่ในการสร้างรายงานคำสั่งซื้อขาย และส่งคำสั่งซื้อขาย ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ในเดือนพฤษภาคม 2566</p>	<p>สำนักงานสั่งการให้บริษัท ดำเนินการดังนี้</p> <p>1) ปรับปรุงระบบงานที่สำคัญด้านการลงทุนและระบบงานที่เกี่ยวข้องกับการส่งคำสั่งซื้อขาย ให้สามารถเก็บบันทึกเหตุการณ์การใช้งานเกี่ยวกับระบบ ให้มีรายละเอียดครบถ้วนเพียงพอที่จะเป็นหลักฐานในการตรวจสอบที่สามารถระบุตัวบุคคลผู้กระทำได้ เพื่อให้พิสูจน์ได้ว่า FM มีการทำหน้าที่โดยใช้ความรู้ความสามารถและความชำนาญ ด้วยความเอาใจใส่และระมัดระวังตามมาตรฐานหรือเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ</p> <p>2) หากมีบุคลากรของ outsource ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการส่งคำสั่งซื้อขายตาม 1) บริษัทต้องจัดให้มีสัญญา outsource ที่กำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบและการรักษาความลับของบุคลากรที่สามารถเข้าถึงข้อมูลภายในตามหลัก need to know basis และต้องมีมาตรการควบคุมดูแลเพื่อป้องกันการเข้าถึงและการใช้ข้อมูลภายในลักษณะก่อให้เกิดผลเสียกับกองทุน รวมทั้งกระบวนการตรวจสอบการปฏิบัติงานของ outsource ตามที่ประกาศกำหนด</p> <p>สำหรับการปฏิบัติที่อาจเข้าข่ายไม่ชอบด้วยกฎหมายข้างต้น สำนักงานจะพิจารณาตามควรต่อไป</p>
<p>2.1.2 บริษัทบริหารจัดการกองทุนส่วนบุคคล (“กองทุน PF”) ซึ่งมีการใช้เทคโนโลยี AI ในการคัดเลือกตราสารทุนไทยและต่างประเทศ (Jitta Ranking) ไม่รัดกุมเพียงพอ</p> <p>(1) บริษัทไม่บันทึกเหตุผลหรือมีหลักฐานที่แสดงถึงการติดตามการปรับปรุงปัจจัยของอัลกอริทึมและหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้องกับอัลกอริทึมของคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง</p>	<p>บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว จะดำเนินการปรับปรุงกระบวนการภายในวันที่ 31 กรกฎาคม 2566 โดยเพิ่มวาระการติดตามการปรับปรุงอัลกอริทึมและผลการทดสอบประสิทธิภาพโมเดล (“backtest”) ในวาระการประชุมของคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง พร้อมบันทึกเหตุผลในการพิจารณาของคณะกรรมการ และจัดให้มีหลักฐานที่แสดงว่ามีการทำหน้าที่ของ FM ก่อนนำเสนอคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง</p>	<p>กำกับให้บริษัทปรับปรุงกระบวนการติดตามการปรับปรุงอัลกอริทึม จัดให้มีการบันทึกเหตุผล การให้ความเห็น พร้อมเอกสารแนบที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาปรับปรุงของคณะกรรมการ และการทำหน้าที่ของ FM เป็นไปตามแนวทางที่บริษัทกำหนดและเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งจัดเก็บหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของ บลจ.	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>(2) ไม่พบการจัดเก็บหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่า FM มีการทำหน้าที่ตามที่ประกาศและบริษัทกำหนด รวมทั้งไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงว่าบริษัทมีการบันทึกการปรับปรุงอัลกอริทึมในแต่ละเวอร์ชันพร้อมหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงความสมเหตุสมผลในการพิจารณาปรับปรุง</p>		
<p>2.1.3 บริษัทบริหารจัดการกองทุน PF ประเภท Global ETF โดยมีนโยบายลงทุนในหน่วยลงทุนต่างประเทศ (“ETF”) ซึ่งลงทุนตามสัดส่วนที่จัดทำขึ้นตามหลัก Modern Portfolio Theory (“MPT”) อย่างไรก็ดี บริษัทยังไม่มีแนวทางและกระบวนการในการทบทวนสัดส่วนการลงทุนที่สะท้อนผลตอบแทนและความเสี่ยงกองทุน และไม่พบหลักฐานการกำหนดสัดส่วนการลงทุนผลตอบแทนที่คาดหวังและความเสี่ยง ที่คณะกรรมการพิจารณาอนุมัติผลิตภัณฑ์ ก่อนนำมาใช้ลงทุนจริงให้กับผู้ลงทุน</p>	<p>บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว จะดำเนินการ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - กำหนดแนวทางกระบวนการและความถี่ในการทบทวนสัดส่วนการลงทุนตามหลักการ MPT ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น พร้อมอัปเดต white paper หากมีการเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญและจัดเก็บหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้สามารถตรวจสอบได้ - เพิ่มวาระการประชุมในการทบทวนสัดส่วนการลงทุน พร้อมทั้งบันทึกเหตุผลและความเห็นของคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง 	<p>กำชับให้บริษัทดำเนินการตามแนวทางที่เสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งจัดเก็บหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>
<p>2.1.4 บริษัทบริหารจัดการกองทุน PF ประเภท Thematic โดยมีนโยบายลงทุนในหน่วยลงทุนต่างประเทศ อย่างไรก็ดี ไม่พบหลักฐานที่แสดงถึงที่มาการได้มาซึ่ง theme รวมทั้งไม่พบว่าคณะกรรมการพิจารณาอนุมัติจากปัจจัยใด</p>	<p>บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว จะดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดการพิจารณาอนุมัติในรายงานการประชุม พร้อมทั้งเริ่มเพิ่มที่มาที่ไปของการได้มา และความเห็นของกรรมการในการพิจารณาอนุมัติ theme ใหม่ และหน่วยลงทุน ETF</p>	<p>กำชับให้บริษัทต้องจัดให้มีการจัดเก็บหลักฐานที่มาและการแสดงให้ถึงความสมเหตุสมผลในการอนุมัติผลิตภัณฑ์การลงทุนของคณะกรรมการ และให้บริษัทดำเนินการตามแนวทางที่เสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งจัดเก็บหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>
<p>2.1.5 บริษัทมีกระบวนการวิเคราะห์คัดเลือกและทบทวนหลักทรัพย์ยังไม่รัดกุมเพียงพอ กล่าวคือ</p> <p>(1) กรณีการลงทุนในหน่วยลงทุนในกองทุนรวมตราสารหนี้ในประเทศ บริษัทยังไม่ได้วิเคราะห์ปัจจัยและทบทวนเชิงคุณภาพ รวมถึงไม่พบความเห็นและเหตุผลของผู้จัดการกองทุน ซึ่งมีหน้าที่ในการวิเคราะห์คัดเลือกหลักทรัพย์ดังกล่าว</p>	<p>บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว จะเริ่มบันทึกเหตุผลของ FM ในการขออนุมัติหลักทรัพย์ให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องตั้งแต่การประชุมครั้งถัดไป</p>	<p>สั่งการให้บริษัทวิเคราะห์ปัจจัยเชิงคุณภาพและปัจจัยเชิงปริมาณ ให้ครอบคลุมปัจจัยที่สำคัญให้ครบถ้วน จัดให้มีการทบทวนปัจจัยในรอบระยะเวลาที่เหมาะสม และบันทึกเหตุผลของ FM ในการขออนุมัติหลักทรัพย์ให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องพร้อมทั้งจัดเก็บหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของ บลจ.	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>(2) กรณีหน่วยลงทุนในกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานและทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ บริษัทวิเคราะห์เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพยังไม่ครบถ้วนเพียงพอ รวมถึงไม่พบความเห็นและเหตุผลของผู้จัดการกองทุนซึ่งมีหน้าที่ในการวิเคราะห์คัดเลือกหลักทรัพย์ดังกล่าว</p> <p>(3) กรณีหน่วยลงทุน ETF บริษัทยังไม่ได้วิเคราะห์ปัจจัยเชิงคุณภาพ รวมถึงไม่พบความเห็นและเหตุผลของผู้จัดการกองทุนซึ่งมีหน้าที่ในการวิเคราะห์คัดเลือกหลักทรัพย์ดังกล่าว</p>		
<p>2.1.6 บริษัทจัดให้มีการระบุในสัญญาของลูกค้าว่าจะไม่ไปใช้สิทธิออกเสียงในที่ประชุมผู้ถือหุ้นแทนลูกค้า (proxy voting) อย่างไรก็ดี บริษัทไม่จัดให้มีการสรุปรายละเอียดการไปใช้สิทธิตามสิทธิของผู้ลงทุนที่มีตราสารทุนในพอร์ต เช่น วันที่ไปใช้สิทธิ เอกสารการใช้สิทธิ เป็นต้น เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้ลงทุนในการไปใช้สิทธิออกเสียงด้วยตนเองได้</p>	<p>บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว</p>	<p>สั่งการให้เพิ่มระบบงานที่ให้ลูกค้ารับทราบถึงข้อมูลการใช้สิทธิเพื่ออำนวยความสะดวกให้ลูกค้าไปใช้สิทธิได้ด้วยตนเอง และจัดเก็บเอกสารการดำเนินการเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>
<p>2.1.7 การบริหารความเสี่ยง ด้านจัดการลงทุน บริษัทกำหนดให้มีการติดตามความเสี่ยงด้านตลาด (“market risk”) โดยใช้ค่า VaR ไม่รัดกุมเพียงพอ ดังนี้</p> <p>(1) กำหนดค่าเพดานความเสี่ยง (“risk limit”) ไม่สะท้อนตามความเสี่ยงของนโยบายหรือสถานะตลาดตามนโยบาย สัดส่วน ตามประเภทหลักทรัพย์ที่กองทุนสามารถลงทุน รวมทั้งไม่จัดให้มีการทบทวนค่าเพดานความเสี่ยงดังกล่าวเป็นประจำอย่างน้อย ปีละ 1 ครั้ง</p>	<p>(1) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว จะดำเนินการปรับวิธีการกำหนดค่า risk limit ด้วยวิธีการใหม่และจัดให้มีการทบทวนทุกปี</p> <p>(2) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว แต่ไม่สามารถทำการปรับกองทุน จากสาเหตุค่า VaR ที่สูงเกินค่า limit ได้ เนื่องจากต้องทำการลงทุน ตามผลของอัลกอริทึมเท่านั้น</p> <p>(3) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว จะดำเนินการปรับชุดข้อมูล ในการทดสอบประสิทธิภาพ VaR backtest</p>	<p>กำชับให้</p> <ul style="list-style-type: none"> - บริษัทควรกำหนดเครื่องมือในการวัดค่า market risk ตามความเหมาะสมของแต่ละประเภทกองทุน สอดคล้องกับลักษณะของกองทุน กลยุทธ์และนโยบายการลงทุน รวมทั้งบริหารความเสี่ยงให้เหมาะสมในแต่ละนโยบายการลงทุน - การกำหนด risk limit ของ market risk บริษัทควรกำหนดให้สอดคล้องกับนโยบายของกองทุน ลักษณะประเภทหลักทรัพย์ และตลาดที่ลงทุน

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของ บลจ.	การดำเนินการ/สิ่งการของสำนักงาน
<p>(2) ไม่จัดให้มีการคำนวณ VaR เป็นประจำทุกวัน เพื่อติดตามความเสี่ยงด้านตลาดที่เปลี่ยนแปลงไปของกองทุน รวมทั้งไม่มีการรายงานสถานะความเสี่ยงให้ผู้จัดการกองทุนทราบเป็นประจำทุกวันและไม่ดำเนินการลดความเสี่ยงกรณีค่า VaR เกินเพดานความเสี่ยงที่กำหนด เพื่อให้เป็นไปตามที่นโยบายบริหารความเสี่ยงกำหนดไว้</p> <p>(3) จัดให้มีการทดสอบประสิทธิภาพเครื่องมือบริหารความเสี่ยงด้านตลาด (VaR backtest) ที่ไม่สะท้อนการวัดประสิทธิภาพของเครื่องมือ market risk สอดคล้องกับความเสี่ยงของแต่ละกองทุน</p>		<p>- ต้องจัดให้มีการทบทวน risk limit ของ market risk เป็นประจำอย่างน้อยปีละ 1 ครั้งหรือเมื่อมีเหตุการณ์ที่มีนัยสำคัญ</p> <p>- ต้องคำนวณ VaR เป็นรายวันและรายงานสถานะความเสี่ยงให้ผู้จัดการกองทุนทราบเป็นประจำทุกวันและดำเนินการลดความเสี่ยงกรณีค่า VaR เกินเพดานความเสี่ยงที่กำหนด</p> <p>- ใช้วิธีการทดสอบที่เหมาะสม เป็นไปตามหลักวิชาการสากล เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ในการทดสอบประสิทธิภาพเครื่องมือบริหารความเสี่ยง</p>
<p>2.2 ด้านลูกค้าสัมพันธ์</p> <p>2.2.1 บริษัทจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลในสัญญาการจัดการกองทุนส่วนบุคคล ไม่ครบถ้วน ดังนี้</p> <p>(1) ไม่ได้เปิดเผยข้อมูลตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน (“benchmark”) ของแต่ละนโยบายการลงทุน ผ่านสัญญาการจัดการกองทุนส่วนบุคคล และบริษัทไม่ได้เปิด benchmark ในนโยบาย Global ETF ผ่านรายงานรายงานประจำเดือน (“monthly report”) รวมทั้งบริษัทกำหนด benchmark ของนโยบายดังกล่าว ไม่สอดคล้องกับนโยบายการลงทุน</p> <p>(2) บริษัทใช้บริการการแลกเปลี่ยนเงินต่างประเทศกับผู้ให้บริการเพียงรายเดียว โดยไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงว่าบริษัทมีการเปรียบเทียบอัตราแลกเปลี่ยนกับผู้ให้บริการรายอื่นเพื่อประโยชน์ที่ดีที่สุดของผู้ลงทุน</p> <p>(3) บริษัทไม่ได้นำเสนอสัญญาการจัดการกองทุนส่วนบุคคลฉบับจริงให้ลูกค้า</p>	<p>(1) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว อยู่ระหว่างการปรับปรุงสัญญาการจัดการกองทุนส่วนบุคคลเพื่อเปิดเผย benchmark โดยจะแบ่งการปรับปรุงออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. กรณีลูกค้าเก่า บริษัทจะนำส่งรายละเอียด benchmark ของแต่ละนโยบายให้ลูกค้าผ่านทางอีเมล 2. กรณีลูกค้าใหม่ บริษัทจะนำสัญญาการจัดการกองทุนส่วนบุคคลที่มีการเปิดเผย benchmark แล้ว นอกจากนี้ ในส่วน benchmark ของนโยบาย Global ETF บริษัทได้นำ benchmark ดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาอนุมัติเรียบร้อยแล้ว และจะเปิดเผยผ่าน monthly report ให้ครบถ้วน <p>(2) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว</p> <p>(3) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว เมื่อลูกค้าต้องการสัญญาฉบับจริงลูกค้าต้องแจ้งกลับมาทางบริษัทผ่านอีเมลหรือโทรศัพท์ โดยบริษัทจะทำหน้าที่ส่งสัญญาให้ภายหลัง</p>	<p>(1) กำชับให้บริษัทกำหนด benchmark ให้สอดคล้องกับนโยบายการลงทุน นำเสนอ benchmark ที่เหมาะสมแก่ลูกค้าอย่างครบถ้วน เป็นไปตามแนวทางที่บริษัทกำหนดและเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด รวมทั้งจัดเก็บหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p> <p>(2) กำชับให้บริษัทเปรียบเทียบอัตราแลกเปลี่ยนเพื่อการลงทุนก่อนเลือกใช้บริการอย่างเคร่งครัด รวมทั้งจัดเก็บหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p> <p>(3) กำชับให้บริษัทควบคุมดูแลระบบการจัดทำและจัดเก็บข้อมูลสัญญากองทุนส่วนบุคคลของลูกค้าให้รัดกุม รวมทั้งกำหนดให้มีการกำกับดูแลตามที่สำนักงานกำชับอย่างเคร่งครัด</p> <p>(4) กำชับให้บริษัทบันทึกข้อมูลในระบบให้ครบถ้วน ชัดเจน จัดให้มีการตรวจสอบการปฏิบัติงานดังกล่าว และควบคุมดูแลการจัดการลงทุนให้เป็นไปตาม banlist ที่ลูกค้ากำหนด รวมทั้งจัดเก็บหลักฐานให้สำนักงานสามารถตรวจสอบได้</p>

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของ บลจ.	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>(4) บริษัทเปิดเผยการถือครองและข้อจำกัดในการลงทุนของลูกค้ำ โดยมีการระบุชื่อหุ้นที่ลูกค้ำถือครองไม่ครบถ้วน</p>	<p>(4) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว กำหนดให้ลูกค้ำแจ้งรายชื่อ banlist ในวันที่เปิดบัญชี ซึ่งหากมีการเปลี่ยนแปลง สามารถแจ้งอัปเดตผ่านอีเมล โทรศัพท์ หรือ mobile application (เฉพาะการอัปเดตตามรอบการปรับปรุงประจำปี) โดยบริษัทจะดำเนินการยืนยันตัวตนและบันทึกเสียงการสนทนาทางโทรศัพท์ของลูกค้ำ และจัดเก็บไว้เพื่อเป็นหลักฐาน</p>	
<p>2.2.2 บริษัทจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ผ่านช่องทางอีเมล เว็บไซต์ mobile application และ monthly report ยังไม่รัดกุมเพียงพอ ดังนี้</p> <p>(1) บริษัทไม่มีหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงความสมเหตุสมผลและวิธีการการได้มาซึ่งผลตอบแทนที่คาดหวังของแต่ละแผนการลงทุนของนโยบาย Global ETF ผ่านเว็บไซต์ และ mobile application</p> <p>(2) บริษัทจัดให้มีการเปิดเผยสรุปข้อมูลการลงทุนของแต่ละนโยบายบน application โดยข้อมูลการลงทุนของนโยบาย Global ETF ระบุว่า “จัดพอร์ตให้เหมาะสมด้วยหุ้น หุ้นกู้ และพันธบัตรรัฐ” ซึ่งอาจทำให้ผู้ลงทุนเข้าใจผิดได้ว่านโยบายดังกล่าวลงทุนจริงในหุ้น กู้ และพันธบัตรรัฐโดยตรง</p> <p>(3) ไม่มีหลักฐานแสดงให้เห็นถึงวิธีการการได้มาซึ่งผลตอบแทนย้อนหลังและไม่มีการระบุค่าเตือนว่า “ผลการดำเนินงานในอดีต มิได้เป็นสิ่งยืนยันผลการดำเนินงานในอนาคต” ของนโยบาย Thematic</p>	<p>(1) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว อยู่ระหว่างจัดทำ white paper เพื่อชี้แจงรายละเอียดให้ลูกค้ำทราบผ่านเว็บไซต์ โดยคาดว่าจะแล้วเสร็จภายในกรกฎาคม 2566 ทั้งนี้ บริษัทจะอัปเดต white paper หากมีการเปลี่ยนแปลงสัดส่วนการลงทุน ซึ่งบริษัทกำหนดการทบทวนสัดส่วนการลงทุนเพื่อติดตามผลตอบแทนและความเสี่ยงของกองทุน เป็นประจำทุกไตรมาส</p> <p>(2) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว จะดำเนินการปรับปรุงแก้ไขข้อความให้ชัดเจนขึ้นซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จภายในไตรมาส 2 ปี 2566</p> <p>(3) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว บริษัทคำนวณผลตอบแทนย้อนหลังจากการนำผลตอบแทนย้อนหลัง 3 ปี ของ theme การลงทุนที่มีการเปิดขายในช่วงแรก และปรับด้วย standard deviation ของผลตอบแทนย้อนหลังดังกล่าว ทั้งนี้ กำหนดผลตอบแทนย้อนหลังเริ่มต้นที่ 12% จากอัตราผลตอบแทนขั้นต่ำสุดของการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ นอกจากนี้ บริษัทจะดำเนินการจัดให้มีคำเตือนเกี่ยวกับผลตอบแทน/ผลการดำเนินงานในอดีต ผ่านเว็บไซต์ และ mobile application</p>	<p>(1) กำชับให้บริษัทควบคุมดูแลการจัดทำโฆษณาให้เป็นไปตามที่กฎเกณฑ์กำหนด โดยกรณีการเปิดเผยประมาณการผลตอบแทนในอนาคต ต้องมีการเปิดเผยข้อมูลประกอบการประมาณการอย่างเหมาะสม และข้อมูลความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการประมาณการผลตอบแทนในแต่ละเงื่อนไข รวมถึงมีการสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ก่อนเผยแพร่ต่อสาธารณะให้มีเนื้อหาครบถ้วน เหมาะสม เพื่อให้ลูกค้ำได้รับข้อมูลที่จำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจลงทุน และดำเนินการตามแนวทางที่บริษัทกำหนดและเสนอต่อสำนักงาน พร้อมทั้งจัดเก็บหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p> <p>(2) กำชับให้บริษัทดำเนินการตามแนวทางที่บริษัทกำหนด และเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดเก็บหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p> <p>(3) กำชับให้บริษัทควบคุมดูแลการจัดทำโฆษณาให้เป็นไปตามที่กฎเกณฑ์กำหนด รวมถึงมีการสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ก่อนเผยแพร่ต่อสาธารณะให้มีเนื้อหาครบถ้วน เหมาะสม เพื่อให้ลูกค้ำได้รับข้อมูลที่จำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจลงทุน และดำเนินการตามแนวทางที่บริษัทกำหนด</p>

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของ บลจ.	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>2.2.3 บริษัทจัดให้มีกระบวนการทำความรู้จักลูกค้า และการทบทวนข้อมูลลูกค้า ยังไม่รัดกุมเพียงพอ ดังนี้</p> <p>(1) บริษัทไม่จัดให้มีการเสนอนโยบายการลงทุนที่เหมาะสมกับลูกค้า กรณีลูกค้าประสงค์ลงทุนหรือทำธุรกรรมที่ไม่เป็นไปตามผลการประเมินความเหมาะสมในการลงทุนหรือการทำธุรกรรมในผลิตภัณฑ์ตลาดทุน (“suitability test”)</p> <p>(2) บริษัทกำหนดให้ผลการประเมิน suitability test ที่ผู้ลงทุนยอมรับได้ ไม่สอดคล้องกับระดับความเสี่ยงของแต่ละนโยบายตามที่บริษัทกำหนด</p> <p>(3) บริษัทจัดให้มีสัญญาการจัดการกองทุนส่วนบุคคล และเอกสารรับทราบข้อกำหนดและเงื่อนไขของลูกค้านิติบุคคล อย่างไรก็ตาม เอกสารดังกล่าวลงนามโดยบุคคลที่ไม่ได้รับมอบอำนาจตามหนังสือมอบอำนาจของลูกค้าดังกล่าว</p> <p>(4) บริษัทไม่จัดให้มี checker ในกระบวนการตรวจสอบ Know Your Customer (“KYC”) และ Customer Due Diligence (“CDD”) ก่อนอนุมัติยืนยันการเปิดบัญชีต่อลูกค้า</p>	<p>(1) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว บริษัทจัดให้มีระบบเพื่อยืนยันว่าลูกค้าสามารถยอมรับความเสี่ยงได้ เมื่อลูกค้าประสงค์ลงทุนหรือทำธุรกรรมที่ไม่เป็นไปตามผลการประเมิน suitability test</p> <p>(2) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว อยู่ระหว่างปรับปรุงผลการประเมิน suitability test โดยจัดระดับความเสี่ยงของแต่ละนโยบายตาม basic asset allocation โดยแบ่งออกเป็น 5 ระดับ</p> <p>(3) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว และดำเนินการแก้ไขหนังสือมอบอำนาจจากลูกค้านิติบุคคลเรียบร้อยแล้ว</p> <p>(4) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว อยู่ระหว่างดำเนินการจัดให้มี checker สอบทานกระบวนการ KYC และ CDD โดยคาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือนกรกฎาคม 2566</p>	<p>และเสนอต่อสำนักงาน พร้อมทั้งจัดเก็บหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p> <p>(1) สั่งการให้บริษัทมีการนำเสนอ นโยบายการลงทุนที่เหมาะสมต่อลูกค้า รวมทั้งจัดเก็บหลักฐาน และเหตุผลการนำเสนอ นโยบายที่เหมาะสมไว้อ้างอิงเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p> <p>(2) กำชับให้บริษัทกำหนด ผลการประเมิน suitability test และ basic asset allocation ให้สอดคล้องเหมาะสมตามแต่ละนโยบายการลงทุนของบริษัท</p> <p>(3) กำชับให้บริษัทปรับปรุงแก้ไขสัญญาการจัดการกองทุน และเอกสารรับทราบข้อกำหนดและเงื่อนไข ให้ลงนามโดยบุคคลที่ได้รับมอบอำนาจให้ถูกต้อง พร้อมทั้งจัดเก็บหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p> <p>(4) กำชับให้บริษัทดำเนินการตามแนวทางที่บริษัทกำหนดและเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งจัดเก็บหลักฐาน เพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>
<p>2.3 ด้านการปฏิบัติงาน</p> <p>2.3.1 บริษัทจัดให้มีแผนการตรวจสอบประจำปีของฝ่าย Compliance (“CU”) และฝ่ายตรวจสอบภายใน (“IA”) ยังไม่รัดกุมเพียงพอ ดังนี้</p> <p>(1) บริษัทกำหนดแผนตรวจสอบประจำปี ของ CU และ IA โดยไม่มีการประเมินความเสี่ยงของระบบงานต่าง ๆ และไม่ได้จัดทำ audit universe</p>	<p>(1) – (2) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว จะดำเนินการปรับปรุงแผนการตรวจสอบประจำปีของ CU และ IA ให้ครอบคลุมระบบงานสำคัญในการดำเนินงานของบริษัท และมีการกำหนดความถี่ในแผนการตรวจสอบใหม่ โดยแผนการตรวจสอบประจำปี 2566 จะจัดส่งพร้อมกับรายงานการกำกับดูแลการปฏิบัติงานปี 2565 ภายในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 ตามที่สำนักงาน กำหนด</p>	<p>กำชับให้บริษัทกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงในการจัดทำแผนการกำกับดูแลและสอบทานการปฏิบัติงานที่ชัดเจน ทั้งในส่วนของ CU และ IA เพื่อให้ครอบคลุมระบบงานสำคัญของบริษัทได้อย่างครบถ้วน รวมถึงปรับปรุงกระบวนการตรวจสอบ การกำหนดความถี่ให้มีประสิทธิภาพและรัดกุมยิ่งขึ้น โดยให้มีรายละเอียดเพียงพอที่จะสามารถปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม เพื่อให้มีการกำกับดูแลภายในระยะเวลาที่เหมาะสมและเป็นไปตามประกาศกำหนด</p>

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของ บลจ.	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>(2) บริษัทจัดทำแผนตรวจสอบของ CU ที่กำหนดให้มีการตรวจสอบบางเรื่องเมื่อมีเหตุการณ์ที่มีนัยสำคัญ อย่างไรก็ตาม บริษัทไม่ได้ตรวจสอบในเรื่องดังกล่าวตามที่กำหนดไว้ในแผนตรวจสอบประจำปี นอกจากนี้ บริษัทกำหนดความถี่ในการตรวจสอบเรื่องการบริหารความเสี่ยงด้านการจัดการลงทุน (portfolio management risk) และการป้องกันความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (conflict of interests) ไว้อย่างชัดเจน โดยระบุเพียง “เมื่อมีเหตุการณ์” โดยไม่ได้กำหนดช่วงเวลาของการดำเนินการกรณีมีเหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้น</p> <p>(3) ไม่ปรากฏหลักฐานว่า บริษัทได้ตรวจติดตามผลการตรวจสอบของ IA และรายงานการแก้ไขต่อคณะกรรมการบริษัท (“BoD”)</p>	<p>(3) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว จะดำเนินการนำข้อเสนอแนะหรือการติดตามการแก้ไขของทั้ง CU และ IA เสนอต่อ BoD ภายในเดือนกุมภาพันธ์ 2566 และกำหนดรอบการรายงานการติดตามแก้ไขเป็นรายไตรมาส จนกว่าจะแก้ไขแล้วเสร็จ</p>	<p>พร้อมทั้งจัดเก็บหลักฐานประกอบการตรวจสอบให้ครบถ้วน นอกจากนี้ ให้ติดตามการปรับปรุงแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของ CU และ IA และรายงานให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องรับทราบ พร้อมจัดเก็บหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>
<p>2.3.2 บริษัทจัดให้มีกระบวนการกำหนดมูลค่ายุติธรรม (“mark to market”) การคำนวณมูลค่าทรัพย์สิน (“NAV”) และกระบวนการกำหนดและคำนวณค่าธรรมเนียม ยังไม่รัดกุมเพียงพอ ดังนี้</p> <p>(1) ไม่จัดเก็บเอกสารหลักฐานการตรวจสอบราคาหลักทรัพย์ซึ่งระบบดึงมาจากแหล่งอื่น เพื่อ mark to market สำหรับการคำนวณ NAV</p> <p>(2) บริษัทไม่ได้แบ่งแยกหน่วยงานที่ทำหน้าที่จัดการลงทุน (Front-office function) และหน่วยงานที่ทำหน้าที่การปฏิบัติ การดำเนินงานสนับสนุน (Back-office function) อย่างชัดเจน (check and balance) ในกระบวนการ mark to market และคำนวณค่าธรรมเนียม กรณีการบริหารจัดการกองทุน PF ของลูกค้าสถาบัน</p>	<p>(1) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว บริษัทได้มีการสุ่มสอบทานราคาปิดกับแหล่งข้อมูลอื่นที่เชื่อถือได้ โดยได้จัดทำ checklist ว่าได้มีการตรวจสอบแล้วในแต่ละวัน</p> <p>(2) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว จะดำเนินการกำหนดเจ้าหน้าที่ในการตรวจสอบการคำนวณค่าธรรมเนียมเพิ่มเติม</p>	<p>(1) กำชับให้ดำเนินการตามแนวทางที่บริษัทกำหนดและเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งจัดเก็บเอกสารหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p> <p>(2) กำชับให้ บริษัทกำหนดหน่วยงานให้เหมาะสมเพื่อแบ่งแยกการปฏิบัติหน้าที่ให้ชัดเจน</p>

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของ บลจ.	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>2.3.3 บริษัทมีการกำหนดแผนป้องกันและรองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน โดยจัดให้มีนโยบาย business continuity management policy (“BCM”) นโยบาย business continuity plan (“BCP”) และการกำหนดงานสำคัญ (“BIA”) รวมถึงมีการทดสอบแผน BCP ประจำปี ยังไม่รัดกุมเพียงพอ ดังนี้</p> <p>(1) ไม่จัดให้มีการเสนอ BoD เพื่อรับทราบผลการทดสอบแผน BCP</p> <p>(2) การทดสอบแผน BCP ประจำปี 2564 ไม่ครอบคลุมตามแผน BCP ไม่ได้กำหนดจุดประสงค์การทดสอบและบันทึกผลการทดสอบที่ชัดเจน</p> <p>(3) การทดสอบแผน BCP ประจำปี 2565 กำหนดสถานการณ์ในการทดสอบและทดสอบสถานการณ์ไม่ครอบคลุมการทดสอบระบบงานของบริษัท</p> <p>(4) บริษัทไม่ได้ประเมินและกำหนด Recovery Point Objective (RPO) ที่เชื่อมโยงกับ Business Impact Analysis (BIA) ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับงานสำคัญตามที่บริษัทกำหนด</p>	<p>(1) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว มีการรายงานผลการทดสอบแผน BCP ประจำปี 2565 ต่อคณะกรรมการบริษัทแล้ว เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2566</p> <p>(2) – (3) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว จะทบทวนนโยบาย BIA BCP และ BCM สำหรับทุกระบบอีกครั้ง และเมื่อได้ Impact Analysis ของทุกระบบงาน ฝ่ายบริหารความเสี่ยงจะลำดับความสำคัญพร้อมจัดทำแผน BCP และทดสอบ BCP ประจำปี 2566 ต่อไป</p> <p>(4) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว ดำเนินการปรับปรุง RPO สำหรับ BIA เรียบร้อยแล้ว</p>	<p>กำกับให้บริษัทประเมินความเสี่ยงและโอกาสที่งานสำคัญจะหยุดชะงักจากเหตุฉุกเฉินที่อาจเกิดขึ้น รวมทั้งวิเคราะห์ผลกระทบทางธุรกิจและประเมินความเสียหายจากการหยุดชะงักของการดำเนินงานสำคัญ พร้อมกำหนดระยะเวลาในการดำเนินงานปกติของแต่ละงานสำคัญ (RTO) และ RPO ให้สอดคล้องเหมาะสม เพื่อให้บริษัทสามารถกำหนดลำดับความสำคัญของงานและการดำเนินธุรกิจได้อย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ในการทดสอบแผน BCP บริษัทควรกำหนดสถานการณ์จำลองให้ครอบคลุมอย่างน้อยในเรื่อง เช่น ขั้นตอนการติดต่อสื่อสารกับผู้เกี่ยวข้อง ขั้นตอนการอพยพหรือเคลื่อนย้ายพนักงานไปยังสถานที่ที่กำหนดไว้ ขั้นตอนการปฏิบัติงานตามปกติของงานสำคัญ ความพร้อมของระบบคอมพิวเตอร์ การสำรองและการกู้คืนข้อมูลสำคัญ เป็นต้น รวมทั้งให้รายงานให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องรับทราบถึงการทดสอบแผน BCP ดังกล่าว และจัดเก็บเอกสารหลักฐานให้สามารถตรวจสอบได้</p>
<p>2.3.4 บริษัทไม่มีหลักฐานการดำเนินการโอนทรัพย์สินให้กับผู้รับฝากทรัพย์สินภายในวันทำการถัดไปตามที่กฎหมายกำหนด</p>	<p><u>บริษัทรับทราบและชี้แจงว่า</u> บริษัทกำหนดรอบเวลาการโอนเงินไปที่บัญชีของ custodian ไว้อย่างชัดเจน โดยมีระยะเวลาไม่เกินวันถัดไปจากวันที่ลูกค้าโอนเงินมาที่บริษัท</p>	<p>สั่งการให้บริษัทจัดให้มีกระบวนการตรวจสอบที่รัดกุม ชัดเจน เพื่อให้มั่นใจได้ว่าบริษัทมีการโอนเงินที่ลูกค้าเพิ่มทุนไปยัง custodian ภายในวันถัดจากวันที่ได้รับทรัพย์สินมาอย่างครบถ้วน พร้อมจัดเก็บหลักฐานให้สามารถตรวจสอบได้</p>

ประเด็นจากการตรวจสอบ	การติดตามแก้ไขของ บลจ.	การดำเนินการ/สั่งการของสำนักงาน
<p>2.3.5 บริษัทควบคุม หรือตรวจสอบ การทำงานของ outsource (“บ. จิตตะ”) ไม่รัดกุมเพียงพอ ดังนี้</p> <p>(1) ไม่จัดให้มีกระบวนการควบคุม หรือตรวจสอบ เพื่อให้มั่นใจได้ว่า บ. จิตตะ ไม่ได้ deploy อัลกอริทึมก่อนได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง</p> <p>(2) ไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงว่าบริษัทจัดให้มีการสุ่มสอบทานระบบการคำนวณ NAV ที่ บ. จิตตะ เป็นผู้พัฒนาระบบ</p> <p>(3) ไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงว่า บริษัทมีการสุ่มสอบทานหรือตรวจสอบการคำนวณค่าธรรมเนียม เช่น ค่าธรรมเนียมตามกำไร ค่าธรรมเนียมบริหารกองทุนและการกำหนดค่าธรรมเนียมในระบบที่ บ. จิตตะ เป็นผู้พัฒนาระบบ เป็นต้น</p> <p>(4) ไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงว่า บริษัทมีการสุ่มสอบทานหรือตรวจสอบการคำนวณผลตอบแทนของ benchmark ที่ บ. จิตตะ เป็นผู้พัฒนาระบบ</p>	<p>(1) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว จะดำเนินการปรับอัลกอริทึมปีละ 1 ครั้ง ซึ่งก่อน deploy ทาง บ. จิตตะ ต้องทำการเปิด ticket เพื่อ request การ deploy และทางบริษัทจะต้องทำการตรวจสอบการ deploy ระบบก่อนนำไปใช้จริง</p> <p>(2) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว ดำเนินการสุ่มสอบทานการคำนวณ NAV ทุกเดือน รวมถึงจัดให้มี checklist เพื่อติดตามการสุ่มสอบทาน</p> <p>(3) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว ดำเนินการเพิ่มการสุ่มสอบทานการคำนวณค่าธรรมเนียมบริหารกองทุน ค่าธรรมเนียมผู้รับฝากทรัพย์สิน และค่าธรรมเนียมตามกำไร ทุกเดือน รวมถึงจัดให้มี checklist เพื่อติดตามการสุ่มสอบทานแล้ว</p> <p>(4) บริษัทรับทราบประเด็นแล้ว เพิ่มกระบวนการตรวจสอบโดยการสุ่มตรวจผลตอบแทนที่ใช้ แจ็ง ลู กั ำ พร้อ ม จั ด กั ำ บ ห ลั ก ฐ า น การดำเนินการให้สามารถตรวจสอบได้</p>	<p>กำชับให้บริษัทดำเนินการตามแนวทางที่บริษัทกำหนดและเสนอต่อสำนักงานอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งจัดเก็บหลักฐานเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้</p>

กรณีสำนักงานมีการบังคับใช้กฎหมาย สามารถดูผลได้บนเว็บไซต์สำนักงานหัวข้อ “การบังคับใช้กฎหมาย” <https://market.sec.or.th/public/idisc/th/Enforce>

ข้อมูล ณ วันที่ 27 กรกฎาคม 2566