



แนวปฏิบัติ

ในการพิจารณาคุณสมบัติและคัดเลือก
ผู้ประเมินผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืน
ตามมาตรฐานสากล

สำหรับบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน



1. บทนิยาม

การฟอกเขียว (greenwashing)	การทำให้ผู้ลงทุนเกิดความเข้าใจผิดว่ากองทุนรวมนั้นเป็นกองทุนรวมไทยเพื่อความยั่งยืน โดยที่ในความเป็นจริงไม่ได้เป็นเช่นนั้น
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน (“บลจ.”)	บริษัทหลักทรัพย์ที่ได้รับใบอนุญาตประกอบธุรกิจหลักทรัพย์ประเภทการจัดการกองทุนรวม
ผู้ประเมินฯ	ผู้ประเมินผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืน (ESG ratings/scores providers) ตามมาตรฐานสากล โดยรวมถึงผู้ให้บริการข้อมูลด้านความยั่งยืน (ESG data products providers) ด้วย
สำนักงาน	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์
ESG	ปัจจัยด้านความยั่งยืน ซึ่งประกอบไปด้วย ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อม (environment) ด้านสังคม (social) และธรรมาภิบาล (governance)
investee companies	บริษัทที่กองทุนรวมไทยเพื่อความยั่งยืนพิจารณาลงทุน

2. บทนำ

การเปลี่ยนผ่านสู่เศรษฐกิจที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมและความยั่งยืนเป็นหนึ่งในวาระที่สำคัญของประเทศไทย สำนักงานในฐานะหน่วยงานกำกับดูแลตลาดทุนมีเป้าหมายที่จะผลักดันให้ผู้มีส่วนร่วมในตลาดทุน โดยเฉพาะ บลจ. ในฐานะผู้มีหน้าที่บริหารจัดการทรัพย์สิน เพื่อผลตอบแทนที่ดีในระยะยาวของผู้ลงทุน (stewardship of capital) ให้การสนับสนุนและส่งเสริมวาระสำคัญนี้ ด้วยการผนวกปัจจัย ESG ในกระบวนการบริหารจัดการลงทุน (ESG in investment process) ซึ่งเป็นแนวทางการจัดการลงทุนที่ได้รับการสนับสนุนจากเจ้าของทรัพย์สิน (asset owners) และผู้ลงทุนสถาบันทั่วโลก

จากการเติบโตอย่างรวดเร็วของการลงทุนอย่างยั่งยืน (sustainability investment) ทำให้เกิดความต้องการในการใช้บริการการจัดอันดับ/การให้คะแนนด้าน ESG รวมถึงผลิตภัณฑ์ข้อมูลด้าน ESG เพื่อเป็นเครื่องมือในการประเมินประสิทธิภาพด้านความยั่งยืนของบริษัทหรือตราสารทางการเงินที่กองทุนรวม พิจารณาลงทุน และด้วยภูมิทัศน์ด้านการลงทุนที่เปลี่ยนไปนี้ ผู้มีส่วนร่วมในตลาดทุนทั่วโลกเริ่มแสดงความกังวลเกี่ยวกับความโปร่งใส คุณภาพ และความน่าเชื่อถือของการจัดอันดับ/การให้คะแนนด้าน ESG รวมถึงการให้บริการผลิตภัณฑ์ข้อมูลด้าน ESG โดยได้มีการเรียกร้องให้หน่วยงานกำกับดูแลมีมาตรการป้องกันความเสี่ยงด้านการฟอกเขียว (greenwashing) เพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อสาธารณชน

ด้วยเหตุนี้ เมื่อเดือนพฤศจิกายน 2564 International Organization of Securities Commissions (“IOSCO”) ในรายงานฉบับสุดท้ายเรื่อง “Environmental, Social and Governance (ESG) Ratings and Data Products Providers”¹ ได้แนะนำให้หน่วยงานกำกับดูแลเพิ่มความสนใจต่อการใช้การจัดอันดับ/การให้คะแนนด้าน ESG และการให้บริการผลิตภัณฑ์ข้อมูลด้าน ESG ของผู้ประเมินฯ ที่อยู่ในประเทศของตน โดยที่ มาตรการในการดำเนินการ อาจรวมถึงการพิจารณาออกกฎเกณฑ์ แนวปฏิบัติที่ดี หรือการส่งเสริมการพัฒนาหรือ การปฏิบัติตามมาตรฐานที่เกี่ยวข้องที่จัดทำโดยภาคธุรกิจ

เพื่อให้สอดคล้องกับกรอบคำแนะนำของ IOSCO ข้างต้น สำนักงานจึงจัดทำแนวปฏิบัติในการพิจารณา คุณสมบัติและคัดเลือกผู้ประเมินผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืนตามมาตรฐานสากล สำหรับบริษัทหลักทรัพย์ จัดการกองทุน (“แนวปฏิบัติฯ”) ฉบับนี้ขึ้น เพื่อให้ บลจ. ใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาคัดเลือกผู้ประเมินฯ ที่จัด อันดับ/ให้คะแนนด้าน ESG และบริการผลิตภัณฑ์ข้อมูลด้าน ESG ทั้งนี้ กรณี บลจ. พิจารณาคัดเลือกผู้ประเมินฯ ตามแนวปฏิบัติฯ นี้ ก็ถือว่า ได้พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ประเมินฯ สอดคล้องกับหลักการของสำนักงาน

¹ ที่มา [FR09/2021 Environmental, Social and Governance \(ESG\) Ratings and Data Products Providers \(iosco.org\)](https://www.iosco.org/FR09/2021-Environmental-Social-and-Governance-ESG-Ratings-and-Data-Products-Providers)

อย่างไรก็ดี การพิจารณาคุณสมบัติที่กำหนดในแนวปฏิบัติฯ นี้ เป็นเพียงแนวทางขั้นต่ำในการพิจารณาคัดเลือกผู้ประเมินฯ ที่ บลจ. พิจารณา เนื่องจากอาจมีประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับผู้ประเมินฯ ซึ่งหากพิจารณาประเด็นดังกล่าวจะช่วยให้เกิดความโปร่งใสและส่งเสริมการลงทุนอย่างยั่งยืนของกองทุนรวมภายใต้การบริหารจัดการได้ บลจ. จึงสามารถเพิ่มเติมประเด็นที่เป็นประโยชน์นั้นได้ ตามที่เห็นว่าเหมาะสมกับลักษณะของกองทุนรวมที่ตนเองบริหารจัดการ หรือสอดคล้องกับพัฒนาการด้านการลงทุนอย่างยั่งยืนที่เปลี่ยนแปลงไป โดยสามารถแสดงผลประกอบได้ว่า การพิจารณาประเด็นดังกล่าวบรรลุหลักการของสำนักงานที่ต้องการให้มีการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ประเมินฯ อย่างโปร่งใส ลดความเสี่ยงด้านการฟอกเขียว และส่งเสริมการลงทุนอย่างยั่งยืนเช่นกัน

สำนักงานหวังว่าแนวปฏิบัติฯ นี้ จะช่วยให้ บลจ. สามารถพิจารณาคุณสมบัติของผู้ประเมินฯ ได้อย่างเหมาะสม สอดรับกับหลักการกำกับดูแลสากล ช่วยให้ บลจ. สามารถใช้การจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG ของผู้ประเมินฯ ในการลงทุนที่ช่วยสร้างผลกระทบเชิงบวกต่อสิ่งแวดล้อมและความยั่งยืนโดยรวม เพื่อเป็นส่วนหนึ่งในการพัฒนาตลาดทุนไปสู่ความยั่งยืน และตอบโจทยยุทธศาสตร์ชาติ รวมทั้งเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) ขององค์การสหประชาชาติ ด้วย

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

3. แนวปฏิบัติในการพิจารณาคุณสมบัติและคัดเลือกผู้ประเมินฯ

การประเมินผลการดำเนินงานด้าน ESG ของ investee companies มีบทบาทที่สำคัญมากขึ้นสำหรับ บลจ. เนื่องจากอาจมีการนำผลการจัดอันดับ/คะแนนด้าน ESG ซึ่งสะท้อนความเสี่ยงและ/หรือผลกระทบ จากปัจจัย ESG ที่เกี่ยวข้องกับ investee companies มาเป็นส่วนหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกหลักทรัพย์ เพื่อการลงทุนและบริหารจัดการลงทุนอย่างยั่งยืน

ปัจจุบันการประเมินผลการดำเนินงานด้าน ESG มีหลากหลายรูปแบบ โดยขึ้นกับแนวทางการประเมิน ของผู้ประเมินฯ แต่ละราย อาทิเช่น

- การจัดอันดับ/การให้คะแนนโดยรวมของปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และธรรมาภิบาล
- การจัดอันดับ/การให้คะแนนในแต่ละปัจจัย (เช่น เฉพาะด้านสิ่งแวดล้อม)
- การจัดอันดับ/การให้คะแนนปัจจัยย่อย (เช่น ความเสี่ยงด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ)
- การจัดอันดับ/การให้คะแนนโดยพิจารณามุมมองทั้งด้านการประเมินความเสี่ยงและผลกระทบ

(double materiality)

- การจัดอันดับ/การให้คะแนนโดยพิจารณามุมมองด้านเดียว (single materiality) กล่าวคือ การประเมินเฉพาะความเสี่ยง หรือเฉพาะผลกระทบ

- การจัดอันดับ/การให้คะแนน โดยใช้มาตรฐานสากล เช่น SDGs

- การจัดอันดับ/การให้คะแนนโดยนักวิเคราะห์ ซึ่งเป็นการจัดอันดับ/ให้คะแนน โดยอ้างอิง ตามการวิเคราะห์ข้อมูลที่บริษัทเปิดเผยเพียงอย่างเดียว

นอกจากนี้ บลจ. อาจมีวัตถุประสงค์ในการใช้ผลการจัดอันดับ/ผลคะแนนด้าน ESG และหรือผลิตภัณฑ์ ข้อมูล ESG ที่แตกต่างกัน ตามตัวอย่างในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 วัตถุประสงค์ในการใช้ผลการจัดอันดับ/ผลคะแนนด้าน ESG และผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG	
ผลการจัดอันดับ/ผลคะแนนด้าน ESG	ผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG
อาทิเช่น <ul style="list-style-type: none"> ● การจัดการความเสี่ยงหรือโอกาสที่เกี่ยวข้องกับ ความยั่งยืน ● การออกแบบและติดตามกองทุนรวมที่มุ่งเน้น ลงทุนอย่างยั่งยืน 	อาทิเช่น <ul style="list-style-type: none"> ● การจัดการความเสี่ยงหรือโอกาสที่เกี่ยวข้องกับ ความยั่งยืน ● การคัดกรองเชิงลบ (เช่น รายชื่อบริษัทที่ผลิตอาวุธ) ● การนำเสนอกองทุนรวมที่มุ่งเน้นลงทุนอย่างยั่งยืน ● การจัดทำรายงานด้านความยั่งยืน

ตารางที่ 1 วัตถุประสงค์ในการใช้ผลการจัดอันดับ/ผลคะแนนด้าน ESG และผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG	
ผลการจัดอันดับ/ผลคะแนนด้าน ESG	ผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG
<ul style="list-style-type: none"> การใช้ข้อมูลประกอบการมีส่วนร่วม (engagement) กับ investee companies เพื่อขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงเชิงบวก การจัดทำรายงานต่อผู้ลงทุน 	<ul style="list-style-type: none"> การวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (เช่น การปล่อยก๊าซเรือนกระจก ความเข้มข้นของคาร์บอน การติดตามการดำเนินงานของพอร์ตการลงทุนเพื่อให้สอดคล้องกับข้อตกลงปารีส เป็นต้น)

เพื่อเป็นการยกระดับมาตรฐานในการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการพิจารณาคัดเลือกผู้ประเมินฯ ซึ่งอาจมีคุณสมบัติและแนวทางการจัดทำผลประเมินด้านความยั่งยืนที่แตกต่างกัน รวมทั้งเพื่อให้ บลจ. มีมาตรฐานการดำเนินงานเป็นอย่างเดียวกัน เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติ และสำนักงานสามารถตรวจสอบการปฏิบัติงานนั้นได้ สำนักงานจึงได้กำหนดมาตรฐานขั้นต่ำในการพิจารณาคัดเลือกผู้ประเมินฯ ที่สอดคล้องกับกรอบคำแนะนำของ IOSCO และแนวปฏิบัติที่ออกโดยหน่วยงานกำกับดูแลต่างประเทศ² ดังนี้

3.1 การกำหนดแนวทางภายในในการศึกษาข้อมูล (การทำ due diligence) เกี่ยวกับผู้ประเมินฯ

ในการพิจารณาคุณสมบัติและคัดเลือกผู้ประเมินฯ ที่ให้บริการจัดอันดับ/ให้คะแนนด้าน ESG และหรือให้บริการผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG บลจ. จะต้องมีการกำหนดแนวทางการศึกษาข้อมูล (การทำ due diligence) เกี่ยวกับผู้ประเมินฯ นั้น ๆ ไว้ในกระบวนการภายใน (internal processes) ของ บลจ. เพื่อให้ บลจ. มีกระบวนการในการทำความเข้าใจถึงคุณสมบัติและรายละเอียดที่เกี่ยวข้องของผู้ประเมินฯ ได้โดยละเอียด ซึ่งจะช่วยให้ บลจ. สามารถวิเคราะห์ได้ว่า ผู้ประเมินฯ มีคุณสมบัติที่พร้อมสำหรับการให้บริการหรือไม่ รวมทั้งช่วยป้องกันปัญหาต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นและส่งผลกระทบต่อ บลจ. กองทุนรวมที่บริหารจัดการ และผู้ลงทุน ภายหลังจากที่ บลจ. ได้คัดเลือกผู้ประเมินฯ ไปแล้ว

3.2 การพิจารณาตรวจสอบผู้ประเมินฯ ก่อนเริ่มให้บริการ

บลจ. จะต้องพิจารณาตรวจสอบผู้ประเมินฯ ก่อนเริ่มให้บริการ อย่างน้อยในประเด็น ดังนี้

(1) คุณสมบัติของผู้ประเมินฯ

(1.1) ความน่าเชื่อถือ : การประเมินชื่อเสียงและความสามารถของผู้ประเมินฯ โดยพิจารณาจากประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญในการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือการให้บริการผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG

² เช่น recommendations to investors ที่ปรากฏใน The Code of Conduct for ESG Evaluation and Data Providers ซึ่งจัดทำโดย Financial Services Agency ประเทศญี่ปุ่น เมื่อเดือนธันวาคม 2565 (ที่มา : <https://www.fsa.go.jp/news/r4/singi/20221215/02.pdf>)

(1.2) **ความเป็นอิสระและความเป็นกลาง:** การตรวจสอบความเป็นอิสระและความเป็นกลางของผู้ประเมินฯ เพื่อให้มั่นใจว่าปราศจากผลประโยชน์ทับซ้อนที่อาจส่งผลเสียต่อการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือความสมบูรณ์ของผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG เช่น

- ผู้ประเมินฯ ต้องไม่เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทที่มีการจัดอันดับ/ให้คะแนน ESG หรือให้บริการข้อมูลด้าน ESG เกินกว่าร้อยละ 5 ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดของบริษัทนั้น ๆ
- ไม่มีกรรมการ ผู้จัดการ หรือบุคคลที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการของผู้ประเมินฯ ให้เป็นผู้ดูแลรับผิดชอบสูงสุดในการบริหารงานของผู้ประเมินฯ เป็นกรรมการ ผู้จัดการ หรือบุคคลผู้มีอำนาจในการจัดการของบริษัทที่มีการจัดอันดับ/ให้คะแนน ESG หรือให้บริการข้อมูลด้าน ESG

(1.3) **ความโปร่งใส:** การประเมินความโปร่งใสของวิธีการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG แหล่งข้อมูล และข้อสันนิษฐาน (assumptions) หรือข้อจำกัด (limitations) ใด ๆ ในการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือการให้บริการผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG ของผู้ประเมินฯ

(2) การตรวจสอบวัตถุประสงค์ (objectives) วิธีการ (“methodologies”) และคุณภาพของข้อมูล ที่ผู้ประเมินฯ ใช้ในการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือการให้บริการผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG

(2.1) **การตรวจสอบวัตถุประสงค์ :** การตรวจสอบวัตถุประสงค์ของการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือการให้บริการผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG เพื่อพิจารณาความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การลงทุนของกองทุนรวมทั้ง บลจ. บริหารจัดการ

(2.2) **การตรวจสอบ methodologies:** การตรวจสอบ methodologies ที่ผู้ประเมินฯ ใช้ในการประเมิน investee companies อย่างรอบคอบ ซึ่งรวมถึงการทำความเข้าใจแนวทางที่ผู้ประเมินฯ ใช้ในการประเมินความเสี่ยงและผลกระทบจากปัจจัย ESG ของ investee companies ที่ถูกประเมิน และการให้นำหนักปัจจัยต่าง ๆ (สิ่งแวดล้อม สังคม และธรรมาภิบาล)

(2.3) **คุณภาพของข้อมูล:** การประเมินคุณภาพและความน่าเชื่อถือของข้อมูลที่ผู้ประเมินฯ ใช้ในการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือการให้บริการผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG ซึ่งรวมถึงการประเมินประเด็น ดังนี้

- แหล่งที่มาของข้อมูล และวิธีการรวบรวมข้อมูล เนื่องจากอาจส่งผลต่อความน่าเชื่อถือและความถูกต้องของการจัดอันดับ/การให้คะแนนด้าน ESG หรือผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG เช่น

- เป็นการรวบรวมข้อมูลจากรายงานของ investee companies หรือ
- เป็นการรวบรวมข้อมูลจากบุคคลที่สาม หรือ
- เป็นข้อมูลประมาณการ (estimates) ซึ่งในกรณีนี้ ผู้ประเมินฯ มีการเปิดเผย

วิธีการที่ใช้ในการประมาณการหรือไม่ อย่างไร

(3) การพิจารณาขอบเขตและความครอบคลุมของข้อมูลที่ผู้ประเมินฯ ใช้ในการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือการให้บริการผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG อย่างน้อยในเรื่อง ดังนี้

(3.1) ความครอบคลุมประเด็นด้าน ESG ในหลากหลายมิติ ซึ่งต้องรวมถึงมิติที่มีความสำคัญ และมีความเกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์การลงทุนของกองทุนรวมที่ บลจ. บริหารจัดการด้วย

(3.2) ความครอบคลุมในเชิงประเทศและหรือภาคส่วน (sectoral coverage) เพื่อให้แน่ใจว่า สอดคล้องกับขอบเขตการลงทุนของกองทุนรวมที่ บลจ. บริหารจัดการ

(4) การตรวจสอบกระบวนการประเมินด้าน ESG (“ESG assessment process”)

การตรวจสอบความน่าเชื่อถือของ ESG assessment process ที่ผู้ประเมินฯ ใช้ในการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือให้บริการผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG ยกตัวอย่างเช่น ผู้ประเมินฯ มีกระบวนการประเมินดังนี้ ที่ช่วยสร้างความน่าเชื่อถือหรือไม่

- การใช้พื้นฐานทางวิทยาศาสตร์ (science-based)
- การใช้ข้อมูลเชิงปริมาณ (quantitative)
- การตรวจสอบผลการประเมินได้ (verifiable)
- ความสอดคล้องกับมาตรฐานด้านความยั่งยืน หรือ taxonomies ด้านความยั่งยืน
- การถ่วงน้ำหนักสัมพัทธ์ของประเด็นข้างต้นในกระบวนการประเมิน
- การใช้กระบวนการตัดสินใจเชิงคุณภาพ (qualitative judgement)
- investee companies ที่ได้รับการประเมินได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อช่วยให้การประเมิน

มีความสมบูรณ์มากขึ้นหรือไม่

(5) การประเมินความเป็นสาระสำคัญ (“materiality”)³

(5.1) การทำความเข้าใจว่าผู้ประเมินฯ พิจารณา ESG materiality อย่างไร

(5.2) การพิจารณาว่า ESG materiality ของผู้ประเมินฯ สอดคล้องกับมุมมองของ บลจ. หรือไม่

(6) การตรวจสอบผลการประเมินและการรายงาน

(6.1) การตรวจสอบผลประเมินและรายงานการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือการให้บริการผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG ที่ผู้ประเมินฯ จัดทำ ซึ่งรวมถึงการตรวจสอบรูปแบบ ความชัดเจน และความถี่ของรายงานข้างต้น ตลอดจนความพร้อมในการใช้งาน

(6.2) การประเมินการตอบสนองของผู้ประเมินฯ ต่อการสอบถามของ บลจ. เกี่ยวกับการขอข้อมูลเพิ่มเติม หรือคำอธิบายเพื่อความชัดเจนของผลการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือการให้บริการผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG

3.3 การพิจารณาตรวจสอบผู้ประเมินฯ ภายหลังการใช้บริการ

(1) การติดตามและตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง

(1.1) **การติดตามประสิทธิภาพ:** การติดตามประสิทธิภาพของผู้ประเมินฯ ในการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG และการให้บริการผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG เมื่อเวลาผ่านไป และปรับกระบวนการตรวจสอบสถานะตามความจำเป็น

(1.2) **การตรวจสอบผู้ประเมินฯ:** การตรวจสอบและทบทวนการเลือกผู้ประเมินฯ เป็นประจำ เพื่อให้มั่นใจว่ายังคงเป็นไปตามมาตรฐานคุณภาพ ความน่าเชื่อถือ และหลักการพิจารณาผู้ประเมินฯ ที่กำหนดในแนวปฏิบัติฯ ฉบับนี้

³ ความเป็นสาระสำคัญ หมายถึง ความสำคัญของปัจจัย ESG ต่อผลการดำเนินงานทางการเงินและความยั่งยืนของ investee companies ที่ได้รับการประเมินในระยะยาว

(2) การมีส่วนร่วมและการดูแล

การมีส่วนร่วม (engagement) กับผู้ประเมินฯ เพื่อทำความเข้าใจ methodologies และ แหล่งข้อมูลของผู้ประเมินฯ ให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งสามารถช่วยให้ บลจ. ระบุถึงส่วนที่ผู้ประเมินอาจต้องปรับปรุงและ ส่งเสริมการเจรจาเชิงสร้างสรรค์กับผู้ประเมินฯ ได้ตามความเหมาะสมต่อไป

Checklist

และการรับรองการพิจารณาคุณสมบัติและคัดเลือกผู้ประเมินผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืน

บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน (“บลจ.”) ที่บริหารจัดการกองทุนรวมไทยเพื่อความยั่งยืน (“Thai ESG”) ที่ลงทุนในหุ้นที่เป็นหลักทรัพย์จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย บนกระดานหลักหรือกระดาน mai ซึ่งได้รับการคัดเลือกโดยผู้ประเมินผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืน (“ผู้ประเมินฯ”) ว่ามีความโดดเด่นด้านสิ่งแวดล้อม (environment) หรือด้านความยั่งยืน (Environmental, Social and Governance: “ESG”) มีหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติและคัดเลือกผู้ประเมินฯ ตามแนวปฏิบัติในการพิจารณาคุณสมบัติและคัดเลือกผู้ประเมินผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืนตามมาตรฐานสากล สำหรับบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน (“แนวปฏิบัติฯ”)

ทั้งนี้ ในขั้นตอนการยื่นขออนุมัติจัดตั้งหรือขอความเห็นชอบแก้ไขรายละเอียดโครงการจัดการ Thai ESG บลจ. จะต้องนำส่ง Checklist และการรับรองการพิจารณาคุณสมบัติและคัดเลือกผู้ประเมินฯ (“Checklist”) ให้กับสำนักงานพร้อมกับเอกสารคำขออื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับการพิจารณาคุณสมบัติและคัดเลือกผู้ประเมินฯ ด้วย*

ชื่อบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน : _____

ชื่อกองทุนรวม (ภาษาไทย) : _____

ชื่อกองทุนรวม (ภาษาอังกฤษ) : _____

ชื่อย่อกองทุนรวม : _____

ชื่อผู้ประเมินฯ : _____

* กรณีที่ในอนาคต บลจ. อ้างอิงผลการประเมินหุ้นด้าน E หรือ ESG และหรือดัชนีด้าน E หรือ ESG ที่จัดทำโดยผู้ประเมินฯ ที่ปรากฏชื่อบน Checklist นี้ สำหรับ Thai ESG อื่น ภายใต้การบริหารจัดการ บลจ. มีต้องจัดทำและนำส่ง Checklist นี้ให้สำนักงาน ก.ล.ต. อีกครั้ง

การพิจารณาตรวจสอบ ผู้ประเมินฯ ก่อนเริ่มให้บริการ	เป็นไปตามแนวปฏิบัติฯ			กรณีที่ตอบ 'ใช่' กรุณาให้รายละเอียดเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินการที่เป็นไปตามแนวปฏิบัติฯ เช่น ให้ข้อมูลเว็บลิงก์ และเลขหน้าของเอกสาร ที่แสดงแนวนโยบายและกระบวนการที่เกี่ยวข้องของผู้ประเมินฯ เป็นต้น กรณีที่ตอบ 'ไม่' หรือ 'N/A' กรุณาให้รายละเอียดเพิ่มเติม เช่น ระบุเหตุผลที่ไม่เป็นไปตามแนวปฏิบัติฯ และเหตุใด บลจ. จึงเลือกใช้ผู้ประเมินฯ รายดังกล่าว เป็นต้น
	ใช่	ไม่	N/A	
(1) คุณสมบัตินของผู้ประเมินฯ				
(1.1) ความน่าเชื่อถือ				
(1.2) ความเป็นอิสระและความเป็นกลาง				
(1.3) ความโปร่งใส				
(2) การตรวจสอบวัตถุประสงค์ (objectives) วิธีการ ("methodologies") และคุณภาพของข้อมูล ที่ผู้ประเมินฯ ใช้ในการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG				
(2.1) การตรวจสอบวัตถุประสงค์				
(2.2) การตรวจสอบ methodologies				
(2.3) คุณภาพของข้อมูล				
(3) การพิจารณาขอบเขตและความครอบคลุมของข้อมูลที่ผู้ประเมินฯ ใช้ในการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือการให้บริการผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG				
(3.1) ความครอบคลุมประเด็นด้าน ESG ในหลากหลายมิติ				
(3.2) ความครอบคลุมในเชิงประเทศและ หรือภาคส่วน (sectoral coverage)				
(4) การตรวจสอบกระบวนการประเมินด้าน ESG ("ESG assessment process")				
ความน่าเชื่อถือของ ESG assessment process ที่ผู้ประเมินฯ ใช้				

การพิจารณาตรวจสอบ ผู้ประเมินฯ ก่อนเริ่มใช้บริการ	เป็นไปตามแนวปฏิบัติฯ			กรณีที่ตอบ 'ใช่' กรุณาให้รายละเอียดเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินการที่เป็นไปตามแนวปฏิบัติฯ เช่น ให้ข้อมูลเว็บลิงก์ และเลขหน้าของเอกสาร ที่แสดงแนวนโยบายและกระบวนการที่เกี่ยวข้องของผู้ประเมินฯ เป็นต้น กรณีที่ตอบ 'ไม่' หรือ 'N/A' กรุณาให้รายละเอียดเพิ่มเติม เช่น ระบุเหตุผลที่ไม่เป็นไปตามแนวปฏิบัติฯ และเหตุใด บลจ. จึงเลือกใช้ผู้ประเมินฯ รายดังกล่าว เป็นต้น
	ใช่	ไม่	N/A	
(5) การประเมินความเป็นสาระสำคัญ (“materiality”)				
(5.1) การทำความเข้าใจว่าผู้ประเมินฯ พิจารณา ESG materiality อย่างไร				
(5.2) ESG materiality ของผู้ประเมินฯ สอดคล้องกับมุมมองของ บลจ. หรือไม่				
(6) การตรวจสอบผลการประเมินและการรายงาน				
(6.1) การตรวจสอบผลประเมินและรายงานการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG ที่ผู้ประเมินฯ จัดทำ ซึ่งรวมถึงการตรวจสอบรูปแบบ ความชัดเจน และความถี่ของรายงานข้างต้น ตลอดจนความพร้อมในการใช้งาน				
(6.2) การประเมินการตอบสนองของผู้ประเมินฯ ต่อการสอบถามของ บลจ. เกี่ยวกับการขอข้อมูลเพิ่มเติม หรือคำอธิบายเพื่อความชัดเจนของผลการจัดอันดับ/การให้คะแนน ESG หรือผลิตภัณฑ์ข้อมูล ESG				

บลจ. ขอรับรองว่า ได้มีการกำหนดแนวทางภายในในการศึกษาข้อมูล (การทำ due diligence) เกี่ยวกับผู้ประเมินฯ และนอกจากการพิจารณาตรวจสอบผู้ประเมินฯ ก่อนเริ่มใช้บริการแล้ว บลจ. จะพิจารณาตรวจสอบผู้ประเมินฯ ภายหลังจากการใช้บริการอย่างต่อเนื่องตามแนวทางที่กำหนดในแนวปฏิบัติในการพิจารณาคุณสมบัติและคัดเลือกผู้ประเมินผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืนตามมาตรฐานสากลสำหรับบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนด้วย

ขอรับรองความถูกต้องของข้อมูลข้างต้น และลงนามในนามของ

ชื่อบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน : _____

ลายมือชื่อ (ผู้มีอำนาจลงนาม*) : _____

ชื่อ-นามสกุล และตำแหน่ง : _____

*หมายเหตุ กรรมการบริษัท หรือประธานกรรมการบริหาร หรือประธานเจ้าหน้าที่บริหาร หรือกรรมการผู้จัดการ
เท่านั้น